

P-52



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-2118/2014
Датум, 27.11.2014. године
Београд

ФОНД ЗА КАПИТАЛНА УЛАГАЊА
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Број 1995-III/2014

11. DEC 2014
20. год.
НОВИ САД

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтевима за заштиту права подносиоца захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд, ул. Војводе Добрњца бр. 20 и подносиоца захтева „GE Holdings“ д.о.о. Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 6/17, поднетих у отвореном поступку јавне набавке добара – набавка вишеенергетских линеарних акцелератора са пратећом опремом за радиолошку терапију, обликованих по партијама, ЈН бр. 404-66/2014, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.06.2014. године, наручиоца Фонда за капитална улагања АП Војводине, Нови Сад, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 16, у већу састављеном од председника Републичке комисије Саше Варинца, као председника већа, члана Републичке комисије Жељка Грошете као члана већа и члана Републичке комисије Ристивоја Ђокића као члана већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 27.11.2014. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ захтеви за заштиту права подносилаца захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд и „GE Holdings“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка вишеенергетских линеарних акцелератора са пратећом опремом за радиолошку терапију, обликованих по партијама, ЈН бр. 404-66/2014, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.06.2014. године, наручиоца Фонда за капитална улагања АП Војводине, Нови Сад, у делу сачињавања конкурсне документације.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Фонд за капитална улагања АП Војводине, Нови Сад, да подносиоцу захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Фонд за капитална улагања АП Војводине, Нови Сад, да подносиоцу захтева „GE Holdings“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

52-6

Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара – набавка вишеенергетских линеарних акцелератора са пратећом опремом за радиолошку терапију, обликованих по партијама, чија је процењена вредност 1.200.304.583,00 динара без ПДВ-а, ЈН бр. 404-66/2014, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.06.2014. године, наручиоца Фонда за капитална улагања АП Војводине, Нови Сад, (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Мах - Team” д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) предао је наручиоцу дана 15.08.2014. године захтев за заштиту права. Даље заинтересовано лице „GE Holdings” д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) предао је наручиоцу дана 15.08.2014. године захтев за заштиту права, који је допунио дана 22.08.2014. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева „Мах - Team” д.о.о. Београд је истакао да је наручилац сачинио предметну конкурсну документацију супротно одредбама ЗЈН, наводећи:

- да је наручилац повредио начело „једнакости понуђача“ и „обезбеђење конкуренције“ тиме што је у предметној конкурсној документацији у делу техничких карактеристика за партију I – вишеенергетских линеарних акцелератора са верификационим системом (RV систем) и системом за планирање терапије, захтевао да медицински вишеенергетски линеарни акцелератор мора да има две фотонске енергије 6 mV и 10mV у погледу које је према садржини конкурсне документације у ставки 1.4. прописано: „фотонска енергија са филтером на 6 mV и 10mV, и пет електронских енергија у опсегу 6-20MeV, интезитет дозе ≥ 500 MU/мин“. У вези са тим подносилац захтева је навео да је наручилац оваквим захтевом у конкурсној документацији, у овој капиталној јавној набавци, оставио могућност једном понуђачу, од једино два могућа понуђача да достави прихватљиву понуду коју би чинио уређај старе аналогне технологије. Ово по оцени подносиоца захтева има за последицу неправедност понуђача јер би један понуђач морао да понуди уређај савремене дигиталне технологије, а други аналогне, чиме се нарушава основни принцип равноправности и конкуренције међу понуђачима. Такође је навео да компанија Elekta не производи радиолошке акцелераторе са само две фотонске енергије него сви модели имају три фотонске енергије са филтером, те да је Elekta престала са производњом аналогних радиолошких акцелератора као застареле технологије. Компанија Varian је задржала производњу аналогних радиолошких акцелератора до данашњег дана – фамилија Clinac али да компанија Varian, има напредну технологију у оквиру које дигитални акцелератор ове компаније под називом TruBeam располаже са минимално три фотонске енергије са филтером и минимално једном енергијом без филтера чији је тржишни еквивалент са аспекта технологије и перформанси радиолошки акцелератор компаније Elekta под називом (модел Versa HD) што их чини потпуно упоредивим под свим аспектима, а што наручиоца осигурава, да уколико прихвати захтев за усвајањем треће фотонске енергије са филтером да добије најсавременије уређаје последње технолошке генерације без обзира који од два понуђача буде најповољнији и изабран. Прихватањем захтева за измену у овом делу конкурсне документације наручилац би оба потенцијална понуђача (компанију Elekta и Varian) довео у равноправан положај у складу са основним начелима ЗЈН „једнакости понуђача“ и „обезбеђење конкуренције“, јер би оба понуђача морала да нуде међусобно упоредиве савремене дигиталне уређаје исте технолошке генерације, а крајњи корисници би имали на располагању тренутно у

свету најсавременију врхунску радиотерапијску опрему, са нижом ценом због обезбеђене конкуренције;

- да је наручилац у предметној конкурсној документацији за партију 1. прописао да су понуђачи у обавези да доставе средства финансијског обезбеђења и то „оригинал обавезујуће писмо банке о намерама издавања гаранције за повраћај аванса у укупној висини утврђеног аванса од 25% од цене са ПДВ-ом, насловљено на наручиоца“ али да није испред наведеног процента уписао минимум, што према тврдњи подносиоца захтева треба да садрже сва обавезујућа писма о намерама банке у циљу заштите вредности понуде. С тим у вези подносилац захтева је предложио и да сва друга обавезујућа писма о намерама банке имају клаузулу минимум испред одређеног процента;

- да је наручилац у предметној конкурсној документацији предвидео као додатни услов „довољан кадровски капацитет“ у оквиру кога је захтевао од понуђача да уколико понуђач поседује сервисере за сваку понуђену партију доставља „сертификат о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица) за партију 1, 2, 3. и 4“. У вези са наведеним захтевом подносилац захтева истиче да је исти „елиминаторни“ јер подносилац захтева није у могућности да понуди сертификат о стручној обучености у траженој форми (компанија Elekta не издаје сертификат о успешно положеним обукама за сервисере по типовима и моделима линеарних акцелератора него по функционалним целинама). По оцени подносиоца захтева друга врста доказа тј. изјава произвођача да су сервисни стручњаци оспособљени за стручно одржавање и сервисирање предметних добара има већи значај него сам сертификат који доказује само присуство на одређеној обуци;

- да је наручилац у предметној конкурсној документацији у делу техничких карактеристика за партију 1, под тачком 3.10 и тачком 3.11 захтевао „повезивање система за планирање са болничким информационим системом ИОВ. Интероперабилност на нивоу комуникацијских протокола (HL7, DICOM)“. У вези са наведеним подносилац захтева је истакао да имајући у виду чињеницу да компанија Elekta користи само DICOM протокол, захтев да систем за планирање подржи HL7 протокол, је елиминаторни за компанију Elekta;

На основу напред наведеног подносилац захтева предложио је да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те је захтевао накнаду трошкова на име уплаћене таксе у износу од 80.000,00 динара.

Наручилац је дана 20.08.2014. године сачинио одговор на поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд. У одговору на исти наручилац наводи да техничке спецификације предметног добра јавне набавке у оквиру партије 1 - вишеенергетски линеарни акцелератори са верификационим системом (RV систем) и системом за планирање терапије, није одредио на начин који је супротан одредбама члана 10. и члана 12. ЗЈН, те да је захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован. У вези са тим наручилац је навео да је предметном конкурсном документацијом захтевао да медицински вишеенергетски линеарни акцелератор морају да имају две фотонске енергије 6 mV и 10mV у погледу које је према садржини конкурсне документације у ставки 1.4. прописано: „фотонска енергија са филтером на 6 mV и 10mV, и пет електронских енергија у опсегу 6-20MeV, интезитет дозе ≥ 500 MU/мин“ те да тиме није дао предност појединим понуђачима нити је поједине понуђаче елиминисао. Дакле техничке спецификације у оквиру партије 1. дефинисане су уз консултовање техничке документације линеарних акцелератора оба произвођача Elekta и Varian, затим британског документа о упоредним техничким карактеристикама свих линеарних акцелератора који се могу набавити на тржишту. Техничке спецификације представљају минималне техничке карактеристике које задовољавају

потребе наручиоца, а истовремено све минималне карактеристике у потпуности и без дилеме испуњавају оба произвођача линеарних акцелератора. Даље наручилац наводи да је на Институту за онкологију Војводине одржан радни састанак ради усклађивања техничке документације на коме су присуствовали „Max - Team” д.о.о. Београд као заступник компаније Elekta, представници Siemensа и компаније Varian, физичари ИОВ, техничка екипа и управа оба корисника Института (Институт за онкологију Војводине и Институт за плућне болести Војводине) те да, подносилац захтева као ниједан потенцијални понуђач није указао наручиоцу да у свом производном програму немају линеарне акцелераторе са две фотонске енергије. Наручилац је навео да прихвата да потенцијални понуђачи могу да понуде добра бољих техничких карактеристика од захтеваних техничких карактеристика, али да техничка карактеристика захтевана у предметној конкурсној документацији мора бити испуњена. У предметној конкурсној документацији наручилац нигде није захтевао достављање аналогног нити линеарног акцелератора. Ако су тачни подаци које је подносилац захтева доставио у информативној необавезујућој понуди дана 13.05.2014. године, онда су наводи подносиоца захтева „да компанија Elekta не производи радиолошке акцелераторе са само две фотонске енергије него сви модели имају три фотонске енергије са филтером“ неистинити. У вези са наводом подносиоца захтева који се односи на средства обезбеђења, и захтев подносиоца захтева да сва обавезујућа писма о намерама треба испред наведеног процента да имају „клаузулу минимум“ наручилац је навео да то није у складу са Законом о банкама („Сл. Гласник РС“ бр. 107/2005 и 91/2010) којим је прописана банкарска тајна у вези података који се односе на личне податке, финансијско стање и трансакције, податке о стању промета на рачунима, те да је из тог разлога услед установљеног института банкарске тајне навод подносиоца захтева неоснован. У погледу преосталих навода подносиоца захтева изнетих у захтеву, наручилац је истакао да су исти неосновани јер је наручилац уважаио исте у „Изменама и допунама предметне конкурсне документације“ које је објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године.

Даље, у свом захтеву за заштиту права, подносилац захтева „GE Holdings” д.о.о. Београд, истакао је следеће:

- да је наручилац, у предметној конкурсној документацији у делу техничке карактеристике добра за партију 4 – чији је предмет мултислајсни ЦТ скенер, дефинисао техничке карактеристике и захтевао набавку још два медицинска добра и то под тачком 4.1. ЦТ са столом прекривеним карбонским влакнима за специфицирани ЦТ са следећим карактеристикама: има површинску раван идентичну са терапијским столом (линеарног акцелератора из партије 1. ставка 1); има опције индексирања за позиционирање на врху стола; под тачком 4.2 наручилац је ласерски систем за виртуелну симулацију на мултислајсном ЦТ скенер за процес планирања радио терапије који је предмет јавне набавке. У вези са тим подносилац захтева је навео да мултислајсни ЦТ скенер и преостала два медицинска добра нису истоврсна односно да немају исту намену и својства и не припадају истој групи добара у општем речнику јавне набавке нити истој класификацији медицинских средстава (мултислајсни ЦТ скенер се посебно уписује у регистар медицинских средстава у Агенцији за лекове и медицинска средства, мултислајсни ЦТ скенер је класе II, док су преостала два медицинска средства класе I). Овим је наручилац супротно одредби члана 10. и 12. ЗЈН направио дискриминацију међу понуђачима и нарушио начело једнакости понуђача, те је с тога наручилац поменута добра, као што је то урадио и за друга добра у предметној јавној набавци, требало да подели у посебне партије;

- да је наручилац повредио одредбу члана 10. и члана 12. ЗЈН тиме што предметном конкурсном документацијом није омогућио понуђачу који учествује у

једној партији да може да учествује као подизвођач у некој другој партији која нема никакве везе са партијом у којој би учествовао као подизвођач. На овакав начин је наручилац погрешним тумачењем одредбе члана 87. став 4. ЗЈН онемогућио да понуђач који учествује самостално у једној од партија да може да учествује као подизвођач у некој другој партији.

Сходно напред наведеном, подносилац захтева предложио је да се предметни захтев за заштиту права усвоји у целини. Трошкове је тражио у висини уплаћене таксе у висини од 80.000,00 динара.

Наручилац је дана 25.08.2014. године сачинио одговор на поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева наводећи да је исти неоснован. У оквиру истог наручилац је навео да својим тумачењем члана 87. ЗЈН датим кроз одговоре на питања потенцијалних понуђача није повредио члан 10. ЗЈН. Наручилац је навео да није дозволио да понуђач који је учествовао самостално у једној партији учествује као подизвођач у некој другој партији, јер би исто било супротно одредби члана 26. ЗЈН у складу са којим понуђачи сачињавају изјаву о независној понуди, те да би с тим у вези тешко би било поверовати да учесник у заједничкој понуди и подизвођач у другој понуди нису имали никаквог договора о нечему о чему имају и те како интерес, а то је закључење уговора. Такође је навео да је смисао ове забране у томе да се спречи фиктивна конкуренција. У вези са наводом подносиоца захтева у којем је истакао да мултислајсни ЦТ скенер и преостала два медицинска добра нису истоврсна односно да немају исту намену и својства, не припадају истој групи добара у општем речнику јавне набавке нити истој класификацији медицинских средстава (мултислајсни ЦТ скенер се посебно уписује у регистар медицинских средстава у Агенцији за лекове и медицинска средства, мултислајсни ЦТ скенер је класе II, док су преостала два медицинска средства класе I) те да је иста требало да одвоји у посебне партије, наручилац истиче да је Републичка комисија већ донела решење којим је одбила овакав навод као неоснован. Такође је навео да је прихватио предлог потенцијалног понуђача „Beolaser“ д.о.о. Београд и да је изменио конкурсну документацију тако што је избацио из конкурсне документације техничку карактеристику дефинисану под тачком 4.1. ЦТ са столом прекривеним карбонским влакнима за специфицирани ЦТ са следећим карактеристикама: има површинску равну идентичну са терапијским столом (линеарног акцелератора из партије 1. ставка 1); има опције индексирања за позиционирање на врху стола. Наведене измене конкурсне документације наручилац је објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године, из ког разлога је предложио да овај навод подносиоца захтева треба оценити као неоснован.

Републичка комисија је на седници одржаној дана 27.11.2014. године спојила ради истовременог разматрања и одлучивања захтев за заштиту права подносиоца захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд који носи број 4-00-2121/2014 и захтев за заштиту права подносиоца захтева „GE Holdings“ д.о.о. Београд који носи број 4-00-2118/2014 тако да исти носе заједнички број 4-00-2118/2014 под којим је и донето ово решење.

Републичка комисија прво је испитивала основаност захтева за заштиту права подносиоца захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд, где је након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је прво разматрала навод подносиоца захтева у коме је истакао да је наручилац повредио начело „једнакости понуђача“ и „обезбеђење конкуренције“ тиме што је у предметној конкурсној документацији у делу техничких карактеристика за партију 1 – вишеенергетски линеарни акцелератори са верификационим системом (RV систем) и системом за планирање терапије, захтевао да медицински вишеенергетски линеарни акцелератор мора да има две фотонске енергије

6 mV и 10mV у погледу које је према садржини конкурсне документације у ставки 1.4. прописано: „фотонска енергија са филтером на 6 mV и 10mV, и пет електронских енергија у опсегу 6-20MeV, интензитет дозе ≥ 500 MU/мин“. У вези са тим подносилац захтева је навео да је наручилац оваквим захтевом у конкурсној документацији у овој капиталној јавној набавци оставио могућност једном понуђачу, од једино два могућа понуђача да достави прихватљиву понуду коју би чинио уређај старе аналогне технологије. Ово по оцени подносиоца захтева има за последицу наравноправност понуђача јер би један понуђач морао да понуди уређај савремене дигиталне технологије, а други аналогне, чиме се нарушава основни принцип равноправности и конкуренције међу понуђачима. Такође је навео да компанија Elekta не производи радиолошке акцелераторе са само две фотонске енергије него сви модели имају три фотонске енергије са филтером, те да је Elekta престала са производњом аналогних радиолошких акцелератора као застареле технологије. Компанија Varian је задржала производњу аналогних радиолошких акцелератора до данашњег дана – фамилија Clinac, али да компанија Varian има напредну технологију у оквиру које дигитални акцелератор ове компаније под називом TrueBeam располаже са минимално три фотонске енергије са филтером и минимално једном енергијом без филтера чији је тржишни еквивалент са аспекта технологије и перформанси радиолошки акцелератор компаније Elekta под називом (модел Versa HD) што их чини потпуно упоредивим под свим аспектима, а што наручиоца осигурава, да уколико би прихватио захтев за усвајањем треће фотонске енергије са филтером, да добије најсавременије уређаје последње технолошке генерације без обзира који од два понуђача буде најповољнији и изабран. Прихватањем захтева за измену у овом делу конкурсне документације наручилац би оба потенцијална понуђача (компанију Elekta и Varian) довео у равноправан положај у складу са основним начелима ЗЈН „једнакости понуђача“ и „обезбеђење конкуренције“, јер би оба понуђача морала да нуде међусобно упоредиве савремене дигиталне уређаје исте технолошке генерације, а крајњи корисници би имали на располагању тренутно у свету најсавременију врхунску радиотерапијску опрему, са нижом ценом због обезбеђења конкуренције.

Увидом у предметну конкурсну документацију наручиоца за предметну јавну набавку, Републичка комисија утврдила је да је предмет јавне набавке – набавка вишеенергетских линеарних акцелератора са пратећом опремом за радиолошку терапију, обликован по партијама. У делу конкурсне документације који се односи на техничке спецификације, утврђено је да предметна јавна набавка обликована у следећих пет партија:

Партија 1 - вишеенергетски линеарни акцелератори са верификационим системом (RV систем) и системом за планирање терапије;

Партија 2 - дозиметрија, контрола квалитета (QA) и верификација;

Партија 3 – имобилизација;

Партија 4 - мултислајсни ЦТ скенер;

Партија 5 – активна и пасивна рачунарска мрежа са уградњом

Даље је утврђено да је наручилац, у конкурсној документацији у делу насловљеном као „Подаци о техничким карактеристикама понуђеног добра“ у оквиру партије 1 - вишеенергетски линеарни акцелератори са верификационим системом (RV систем) и системом за планирање терапије, наручилац прописао да медицински вишеенергетски линеарни акцелератор мора да има „две фотонске енергије 6 mV и 10mV“. Даље је под тачком 1.4. прописано: „фотонска енергија са филтером на 6 mV и 10mV, и пет електронских енергија у опсегу 6-20MeV, интензитет дозе ≥ 500 MU/мин“.

Чланом 70. став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и

саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара, услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Републичка комисија је према тврдњи наручиоца, а провером садржине конкурсне документације, утврдила као неспорно да је наручилац техничке карактеристике вишеенергетских линеарних акцелератора дефинисао као минималне техничке захтеве. Услед наведеног, Републичка комисија указује да тиме што је наручилац техничке спецификације предметних акцелератора одредио као минималне техничке карактеристике, да би понуда понуђача била оцењена као одговарајућа, понуђачи једино имају обавезу да понуду сачине у складу са захтевом наручиоца у погледу конкурсном документацијом захтеваних минималних техничких карактеристика.

Полазећи од садржине предметне конкурсне документације и начина на који је наручилац описао техничке спецификације вишеенергетских линеарних акцелератора, Републичка комисија налази да је подносилац захтева неосновано указао да је наручилац тиме што је у делу техничке спецификације вишеенергетских линеарних акцелератора захтевао да медицински вишеенергетски линеарни акцелератори морају да имају „две фотонске енергије 6 mV и 10mV“ повредио начело „једнакости понуђача“ и „обезбеђење конкуренције“.

Имајући у виду све напред наведено, Републичка комисија напомиње да техничке спецификације, сходно члану 70. ЗЈН, представљају саставни део конкурсне документације и омогућавају да се предмет јавне набавке опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничке спецификације морају имати такву садржину да омогуће понуђачима да идентификују потребе наручиоца и да у складу са тим поднесу одговарајуће понуде. Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац техничке карактеристике (спецификацију) добра које набавља предвидео полазећи од својих објективних потреба. Кроз техничке спецификације као обавезан елемент садржине конкурсне документације, наручилац изражава своје потребе које предметно добро мора да задовољи у погледу техничких карактеристика, квалитета, димензија и других елемената. Из наведеног произилази да наручилац свакако има слободу при одређивању техничких спецификација, али подразумева се да тиме не сме да ограничи конкуренцију међу понуђачима нити да повреди то начело, као и да је у обавези да поштује остала начела јавних набавки. У конкретном случају, техничке карактеристике вишеенергетских линеарних акцелератора наручилац је представио кроз минималне захтеве који морају бити испуњени од стране понуђача, а све у складу са својим потребама. Имајући у виду наведено, те чињеницу да је наручилац техничке карактеристике поставио као минимум услова које понуђено добро треба да испуни, то по оцени Републичке комисије подносилац захтева неосновано и неаргументовано истиче да је наручилац тиме што је захтевао да медицински вишеенергетски линеарни акцелератор мора да има „две фотонске енергије 6 mV и 10mV“ оставио могућност једном понуђачу, од једино два могућа понуђача, да достави прихватљиву понуду коју би чинио уређај старе аналогне технологије, посебно имајући у виду да подносилац захтева ниједним од својих аргумената изнетих у захтеву за заштиту права није учинио оправданим да неће моћи да сачини одговарајућу и прихватљиву понуду. У конкретном случају аргументација подносиоца захтева се заснива као прво на томе да компанија Elekta чији је заступник подносилац захтева не производи радиолошке акцелераторе са само две фотонске енергије него сви модели имају три фотонске енергије са филтером, те да је Elekta престала са производњом аналогних радиолошких акцелератора као застареле технологије, као друго да уколико би наручилац прихватио захтев за усвајањем треће

фотонске енергије са филтером добио би најсавременије уређаје последње технолошке генерације и као треће прихватањем захтева за усвајањем треће фотонске енергије са филтером наручилац би оба потенцијална понуђача (компанију Elekta и Varian) довео у равноправан положај у складу са основним начелима ЗЈН „једнакости понуђача“ и „обезбеђење конкуренције“, јер би оба понуђача понудила међусобно упоредиве савремене дигиталне уређаје исте технолошке генерације.

Дакле претходно изнета аргументација подносиоца захтева, по оцени Републичке комисије, није усмерена ка томе да подносилац захтева не може да понуди медицински вишеенергетски линеарни акцелератор који има „две фотонске енергије 6 мV и 10мV“ већ се занима само на томе да компанија Elekta не производи радиолошке акцелераторе са само две фотонске енергије него сви модели имају три фотонске енергије са филтером. Ово, стога, што наведена аргументација подразумева да добро које би понудио подносилац захтева би испунило конкурсном документацијом захтевану техничку карактеристику, имало би „две фотонске енергије 6 мV и 10мV“, али да би медицински вишеенергетски линеарни акцелератор који би понудио подносилац захтева имао више од захтеваног (три фотонске енергије) што по оцени Републичке комисије није сметња за подношење одговарајуће и прихватљиве понуде од стране подносиоца захтева. Имајући у виду наведено као и констатацију подносиоца захтева да би наручилац када би прихватио захтев за усвајањем треће фотонске енергије са филтером добио најсавременији уређај последње технолошке генерације, по оцени Републичке комисије је неоснована и неаргументована. Ово стога што је право наручиоца да дефинише техничке спецификације добра у складу са својим објективним потребама, те стога наручилац није дужан да захтева и дефинише техничке спецификације у складу са потребама и жељама понуђача, па чак и када су те потребе и жеље усмерене ка томе да наручилац набави добро савременије генерације од оног за којим има стварну потребу.

При томе, Републичка комисија је посебно имала у виду аргументацију коју је у одговору на поднети захтев изложио наручилац, а то је да су у питању минимални захтеви које има наручилац, па самим тим у фази стручне оцене понуда наручилац ће морати да се руководи тим минимумом тако да неће моћи да оцени понуде неодговарајућим (као ни понуду подносиоца захтева) из било ког разлога у погледу техничких карактеристика којим понуђено добро испуњава минималне техничке спецификације. Такође, наведени минимум описа спорних техничких карактеристика није од стране подносиоца захтева оспорен у смислу да није у логичкој вези са предметом конкретне јавне набавке или да дискриминише понуђаче, већ само подносилац захтева инсистира на томе наручилац прихвати захтев за усвајањем треће фотонске енергије са филтером како би наручилац добио најсавременије уређаје последње технолошке генерације, а да притом не наводи шта га неоправдано спречава да учествује у предметном поступку јавне набавке. Важно је у том погледу нагласити још једном да ће наручилац у фази стручне оцене понуда морати да се руководи тим минимумом техничких захтева тако да неће моћи да оцени понуде неодговарајућим (као ни понуду подносиоца захтева) из било ког разлога у погледу техничких карактеристика које би постојале ван тог траженог минимума.

По оцени Републичке комисије наручилац је, сходно члану 70. став 1. ЗЈН техничке спецификације предметног добра јавне набавке дефинисао на начин који је објективан и који одговара његовим потребама. С обзиром на напред наведено, по оцени Републичке комисије, навод подносиоца захтева је у овом делу неоснован.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац у предметној конкурсној документацији за партију 1. прописао да су понуђачи у обавези да доставе средства финансијског обезбеђења и то „оригинал

обавезујуће писмо банке о намерама издавања гаранције за повраћај аванса у укупној висини утврђеног аванса од 25% од цене са ПДВ-ом, насловљено на наручиоца“ али да није испред наведеног процента уписао минимум, што према тврђњи подносиоца захтева треба да садрже сва обавезујућа писма о намерама банке у циљу заштите вредности понуде. С тим у вези подносилац захтева је предложио и да сва друга обавезујућа писма о намерама банке имају клаузулу минимум испред одређеног процента.

Увидом у конкурсну документацију и то у део под називом „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ наручилац је захтевао од понуђача да уз понуду обавезно доставе средства финансијског обезбеђења и то за партију 1- банкарску гаранцију за озбиљност понуде у укупној вредности од минимум 5% од понуђене цене без ПДВ-а, затим „оригинал обавезујуће писмо банке о намерама за издавање гаранције за повраћај аванса у укупној висини утврђеног аванса од 25% од цене са ПДВ-ом“, „оригинал обавезујуће писмо банке о намерама издавања гаранције за добро извршење посла у укупној висини утврђеног аванса од 10% укупно понуђене цене без ПДВ-а“, „оригинал обавезујуће писмо банке о намерама издавања гаранције за отклањање грешака у гарантном року у укупној висини од 10% укупно понуђене цене без ПДВ-а“. Даље је утврђено да је наручилац у предметној конкурсној документацији и то у Моделу уговора за партију 1, у члану 5. истог, навео да је добављач дужан да преда наручиоцу у тренутку закључења уговора, а најкасније у року од 7 дана од дана закључења уговора, банкарску гаранцију за повраћај аванса издату у висини од 25% од од вредности уговора са ПДВ-ом“.

Даље је утврђено да је наручилац у предметној конкурсној документацији и то у делу под називом „Плаћање“ навео да ће се плаћање добара која су предмет ове јавне набавке извршити 25% авансно у року од 20 дана од дана потписивања уговора, након што добављач преда наручиоцу банкарску гаранцију за повраћај авансног плаћања, банкарску гаранцију за добро извршење посла.

Чланом 12. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања и испуњености услова („Сл. гласник РС“, број 29/13, 104/13 у даљем тексту: Правилник), је прописано да средство обезбеђења може бити:

- 1) банкарска гаранција;
- 2) хипотека;
- 3) јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом;
- 4) један од облика ручне залоге хартија од вредности или других покретних ствари;
- 5) меница;
- 6) полиса осигурања и др.

Чланом 16. став 1. Правилника је прописано да гаранција за повраћај авансног плаћања која се тражи у случајевима када се понуђачу исплаћује аванс, издаје се у висини плаћеног аванса и мора да траје најкраће до правдања аванса. Ставом 2. истог члана је прописано да висина банкарске гаранције из става 1. овог члана може се смањити ако та гаранција покрива делимичне или сукцесивне испоруке или ситуационо извођење радова, када је то дозвољено, при чему мора бити наведен и начин смањивања вредности гарантованог износа.

Из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац као средство финансијског обезбеђења захтевао од понуђача „оригинал обавезујуће писмо банке о намерама за издавање гаранције за повраћај аванса у укупној висини утврђеног аванса од 25% од цене са ПДВ-ом“. Даље је наручилац у члану 5. Модела уговора навео да је добављач дужан да преда наручиоцу у тренутку закључења уговора, а најкасније у

року од 7 дана од дана закључења уговора, банкарску гаранцију за повраћај аванса издату у висини од 25% од вредности уговора са ПДВ-ом. Такође, наручилац је прописао да ће се плаћање добара која су предмет ове јавне набавке извршити 25% авансно у року од 20 дана од дана потписивања уговора. Како је наручилац у обавезујућем писму о намерама за издавање гаранције за повраћај аванса минимум одредио тако што је захтевао банкарску гаранцију у висини од 25% од вредности уговора, доводећи у везу овако постављен проценат према начину плаћања добара која су предмет ове јавне набавке а која ће наручилац извршити 25% авансно у року од 20 дана од дана потписивања уговора, то навођење „клаузуле минимум“ испред одређеног процента у обавезујућим писмима о намерама банке је у конкретном случају непотребно и било би у супротности са предвиђеним начином плаћања добара која су предмет ове јавне набавке. С обзиром на напред наведено, по оцени Републичке комисије, навод подносиоца захтева је у овом делу неоснован.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева у којем је истакао да је наручилац у предметној конкурсној документацији предвидео као додатни услов „довољан кадровски капацитет“ у оквиру кога је захтевао од понуђача да уколико понуђач поседује сервисере за сваку понуђену партију доставља „сертификат о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица) за партију 1, 2, 3. и 4“. У вези са наведеним захтевом подносилац захтева је истакао да је исти „елиминаторни“ јер подносилац захтева није у могућности да понуди сертификат о стручној обучености у траженој форми (компанија Elekta не издаје сертификат о успешно положеним обукама за сервисере по типовима и моделима линеарних акцелератора него по функционалним целинама. По оцени подносиоца захтева друга врста доказа тј. изјава произвођача да су сервисни стручњаци оспособљени за стручно одржавање и сервисирање предметних добара има већи значај него сам сертификат који доказује само присуство на одређеној обуци.

Увидом у предметну конкурсну документацију утврђено је да је наручилац као додатни услов предвидео „довољан кадровски капацитет“ у оквиру кога је захтевао од понуђача да уколико понуђач поседује сервисере за сваку понуђену партију доставља „сертификат о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица) за партију 1, 2, 3. и 4“.

Даље је утврђено да је наручилац на питање једног од потенцијалних понуђача, а које се састојало у предлогу за измену конкурсне документације која би омогућила да се поред „сертификата о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица) за партију 1, 2, 3. и 4“ омогући достављање оригиналне изјаве произвођача понуђеног добра, у документу број 404-66/2014 од 13.08.2014. године дао следећи одговор „да, понуђач, уколико су сервисери обучени односно сертифицирани по функционалним целинама опреме која се набавља доставља изјаву произвођача понуђеног добра или европског представника произвођача, односно регионалног представника произвођача да су најмање два лица обучена и оспособљена за сервисирање понуђеног добра“. Такође је утврђено да је наручилац наведена питања и одговоре објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године у 13,30 часова. Даље је утврђено да је наручилац извршио измене и допуне конкурсне документације које су садржане у документу насловљеном као „Измене и допуне конкурсне документације“ бр. 404-66/2014 од 15.08.2014. године (које је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године у 15,14 часова), али у оквиру којих наручилац, када је вршио измене у погледу „довољног кадровског капацитета“, није обухватио одговоре садржане у документу број 404-66/2014 од 13.08.2014. године.

У конкретном случају подносилац захтева је истакао да је дискриминаторски додатни услов да уколико понуђач поседује сервисере за сваку понуђену партију

доставља „сертификат о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица) за партију 1, 2, 3. и 4“ јер подносилац захтева није у могућности да понуди сертификат о стручној обучености у траженој форми. Такође, наручилац је у предметном поступку јавне набавке и то у документу број 404-66/2014 од 13.08.2014. године дао одговор на постављена питања потенцијалних понуђача, а које гласи „да, понуђач, уколико су сервисери обучени односно сертифицирани по функционалним целинама опреме која се набавља доставља изјаву произвођача понуђеног добра или европског представника произвођача“ из чега по оцени Републичке комисије произилази да је наручилац у одговору на постављена питања дао могућност понуђачима да поред „сертификата о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица)“ доставе и изјаву произвођача понуђеног добра или европског представника произвођача“. Такође, наручилац у одговору на захтев за заштиту права је учинио неспорним да је извршио измене предметне конкурсне документације, те да из тог разлога навод подносиоца захтева треба оценити као неоснован. Међутим, како наручилац „Именама и допунама конкурсне документације“ бр. 404-66/2014 од 15.08.2014. године (које је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године у 15,14 часова) није обухватио одговоре садржане у документу број 404-66/2014 од 13.08.2014. године, у којима је дата могућност понуђачима да поред „сертификат о обучености сервисера за одржавање понуђеног добра (најмање за два лица)“ доставе и изјаву произвођача понуђеног добра или европског представника произвођача“, то је по оцени Републичке комисије, оваквим контрадикторним поступањем наручилац довео у заблуду понуђаче у погледу доказа који треба доставити. С обзиром на напред наведено, по оцени Републичке комисије, навод подносиоца захтева је у овом делу основан.

Даље Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац у предметној конкурсној документацији у делу техничких карактеристика за партију 1, под тачком 3.10 и тачком 3.11 захтевао „повезивање система за планирање са болничким информационим системом ИОВ. Интероперабилност на нивоу комуникацијских протокола (HL7, DICOM)“. У вези са наведеним подносилац захтева је истакао да с обзиром на чињницу да компанија Elekta користи само DICOM протокол, захтев да систем за планирање подржи HL7 протокол, је елиминаторни за компанију Elekta.

Увидом у Измене и допуне конкурсне документације бр. 404-66/2014 од 15.08.2014. године (које је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године у 15,14 часова) утврђено је да је наручилац изменио конкурсну документацију тако што је уместо како је то предметном конкурсном документацијом за партију 1, под тачком 3.10 и тачком 3.11 захтевао „повезивање система за планирање са болничким информационим системом ИОВ, интероперабилност на нивоу комуникацијских протокола (HL7, DICOM)“ извршио измену тако што је прописао интероперабилност на нивоу комуникацијских протокола алтернативно (HL7 или DICOM). Имајући у виду наведено, Републичка комисија оцењује да је навод подносиоца захтева неоснован, јер су измене конкурсне документације, у погледу врсте протокола извршене у складу са захтевом подносиоца захтева. Дакле наручилац је омогућио алтернативно протокол (HL7 или DICOM).

Даље Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева „GE Holdings“ д.о.о. Београд, којим је истакао да је наручилац у предметној конкурсној документацији у делу техничке карактеристике добра за партију 4 – чији је предмет мултислајсни ЦТ скенер, дефинисао техничке карактеристике и захтевао набавку још два медицинска добра и то под тачком 4.1. ЦТ са столом прекривеним карбонским влакнима за специфицирани ЦТ са следећим карактеристикама: има површинску

раван идентичну са терапијским столом (линеарног акцелератора из партије 1. ставка 1); има опције индексирања за позиционирање на врху стола; под тачком 4.2 наручилац је ласерски систем за виртуелну симулацију на мултислајсном ЦТ скенер за процес планирања радио терапије који је предмет јавне набавке. У вези са тим подносилац захтева је навео да мултислајсни ЦТ скенер и преостала два медицинска добра нису истоврсна односно да немају исту намену и својства и не припадају истој групи добара у општем речнику јавне набавке нити истој класификацији медицинских средстава (мултислајсни ЦТ скенер се посебно уписује у регистар медицинских средстава у Агенцији за лекове и медицинска средства, мултислајсни ЦТ скенер је класе II, док су преостала два медицинска средства класе I). Овим је наручилац супротно одредби члана 10. и 12. ЗЈН направио дискриминацију међу понуђачима и нарушио начело једнакости понуђача, те је с тога наручилац поменута добра, као што је то урадио и за друга добра у предметној јавној набавци, требало да подели у посебне партије.

Увидом у Измене и допуне конкурсне документације бр. 404-66/2014 од 15.08.2014. године (које је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 15.08.2014. године у 15,14 часова) утврђено је да је наручилац изменио конкурсну документацију за партију 4 – мултислајсни ЦТ скенер, у оквиру које је захтевао набавку још две компоненте и то под тачком 4.1. ЦТ са столом прекривеним карбонским влакнима за специфицирани ЦТ са следећим карактеристикама: има површинску равну идентичну са терапијским столом (линеарног акцелератора из партије 1. ставка 1); има опције индексирања за позиционирање на врху стола; под тачком 4.2 наручилац је захтевао ласерски систем за виртуелну симулацију на мултислајсном ЦТ скенер за процес планирања радио терапије који је предмет јавне набавке. Измене конкурсне документације у овом делу се састоје тако што је наручилац првобитно захтевано добро под тачком 4.1. ЦТ са столом прекривеним карбонским влакнима за специфицирани ЦТ са следећим карактеристикама: има површинску равну идентичну са терапијским столом (линеарног акцелератора из партије 1. ставка 1); има опције индексирања за позиционирање на врху стола; искључио из предметне набавке у оквиру партије 4.

Даље је утврђено да је, као једну од техничких карактеристика које мултислајсни ЦТ скенер – за процес планирања радио терапије треба да поседује, захтеван ласерски систем за ЦТ симулацију са детаљно наведеним техничким спецификацијама.

Дакле, у смислу напред наведене одредбе члана 70. став 1. ЗЈН наручилац има право да прописује техничке карактеристике добара које набавља у складу са сопственим објективним потребама. Тако и наручилац у предметном поступку јавне набавке захтева од понуђача да мултислајсни ЦТ скенер располаже ласерским системом за ЦТ симулацију, односно ласерски систем за ЦТ симулацију је тражен као функционално техничка карактеристика мултислајсног ЦТ скенера. Сходно томе, чак и уколико ласерски систем за ЦТ симулацију представља медицинско средство, које се као такво посебно региструје у Агенцији за лекове и медицинска средства, то не значи да исто мора одвојено да се набавља уколико је функционално-техничка карактеристика мултислајсног ЦТ скенера за процес планирања радио терапије, односно није нужно одвојено набављати медицинска средства чак и уколико припадају различитим класама.

У вези са тим, да се на одређена добра односи различита шифра из општег речника јавних набавки по оцени Републичка комисије не представља обавезу наручиоца да таква добра одреди као предмет набавке у посебним партијама у оквиру поступка јавне набавке.

Наиме, чланом 3. став 1. тачка 38. ЗЈН је прописано да општи речник набавки представља референтни систем класификације предмета јавних набавки, примењив на уговоре о јавним набавкама, којим се истовремено обезбеђује усклађеност са другим постојећим класификацијама.

Из наведеног произилази да је основна сврха општег речника јавних набавки обезбеђивање термиолошке усклађености појмова који се користе приликом спровођења јавних набавки, тако да исти не представља метод за одређивање непосредног предмета јавних набавки, а како то подносилац захтева сматра.

Републичка комисија констатује да је за одређивање непосредног предмета јавних набавки релевантан члан 70. ЗЈН, којим је установљена обавеза наручиоца да кроз садржину техничких спецификација, као обавезног дела конкурсне документације, определи предмет јавне набавке, њен обим и све техничке детаље од значаја најпре за припрему понуде, а потом и за будућу реализацију уговора.

Сходно томе, Републичка комисија овај навод подносиоца захтева оценила је као неоснован.

Даље Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац повредио одредбу члана 10. и члана 12. ЗЈН тиме што предметном конкурсном документацијом није омогућио понуђачу који учествује у једној партији да може да учествује као подизвођач у некој другој партији која нема никакве везе са партијом у којој би учествовао као подизвођач. На овакав начин је наручилац погрешним тумачењем одредбе члана 87. став 4. ЗЈН онемогућио да понуђач који учествује самостално у једној од партија да може да учествује као подизвођач у некој другој партији.

Увидом у питања и одговоре наручиоца бр. 404-66/2014 од 28.07.2014. године Републичка комисија је утврдила да је наручилац на питање потенцијалних понуђача које гласи „уколико понуђач за део набавке у оквиру једне партије ангажује подизвођача, да ли тај подизвођач може да наступа самостално у оквиру друге партије“ дао следећи одговор „не, уколико понуђач за део набавке у оквиру једне партије ангажује подизвођача, није дозвољено да тај подизвођач наступа самостално у оквиру друге партије.

Чланом 87. став 4. ЗЈН је прописано да понуђач који је самостално поднео понуду не може истовремено да учествује у заједничкој понуди или као подизвођач, нити исто лице може учествовати у више заједничких понуда.

У конкретном случају наручилац је дао негативан одговор на питање потенцијалних понуђача које гласи „уколико понуђач за део набавке у оквиру једне партије ангажује подизвођача, да ли тај подизвођач може да наступа самостално у оквиру друге партије“ наручилац је дао негативан. Овакав став наручиоца је по оцени Републичке комисије противан одредби члана 87. став 4. ЗЈН. Наиме анализом одредбе члана 87. став 4. ЗЈН може се закључити да су забрањене следеће ситуације, а то је ако је једно лице поднело самостално понуду, не може бити члан групе понуђача у другој понуди, ако је једно лице поднело самосталну понуду, не може бити подизвођач у другој понуди и ако је једно лице учесник у заједничкој понуди, не може бити члан групе понуђача у другој понуди. Међутим, Републичка комисија истиче да поред ове три ситуације које су изричито забрањене, постоји ситуација која би била дозвољена, а то је ситуација када се једно лице јавља као подизвођач у две понуде. Ово стога што подизвођач није одговоран за реализацију јавне набавке већ искључиво понуђач. Имајући у виду наведено, те чињеницу да је предметна јавна набавка обликована по партијама, то је по оцени Републичке комисије наручилац поступио противно одредби члана 87. став 4. ЗЈН тиме што није дао могућност понуђачу који учествује у једној партији да може да учествује као подизвођач у некој другој партији.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да је подносилац захтева основано указао да је наручилац неправилним тумачењем одредбе члана 87. став 4. ЗЈН наручио начело конкуренције и једнакости понуђача. Услед претходно учињених пропуста приликом сачињавања предметне конкурсне документације наручилац је дужан да, након пријема ове одлуке сходно члану 61. ЗЈН, у предметној конкурсnoj документацији у делу насловљеном као „обавештење да понуђач који је самостално поднео понуду не може истовремено да учествује у заједничкој понуди или као подизвођач, нити да учествује у више заједничких понуда“ омогући понуђачу који учествује у једној партији да може да учествује као подизвођач у некој другој партији. У вези са наведеним, наручилац је такође дужан да отклони контрадикторности констатоване у претходно разматраним наводима захтева подносилаца захтева.

На основу свега изложеног одлучено је као у ставу првом диспозитива решења.

Наручилац је такође дужан да, подносиоца захтева, као и остале потенцијалне понуђаче који су преузели конкурсну документацију, обавести о изменама и допунама исте објављивањем измена на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници, при чему ће одредити нови рок за подношење понуда и објавити обавештење о продужењу рока за подношење понуда, а у складу са одредбом члана 63. ЗЈН.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Како је захтев за заштиту права подносиоца захтева „Мах - Team“ д.о.о. Београд основан, истом у складу са чланом 156. став 3. ЗЈН припада право на надокнаду трошкова поступка заштите права, у износу од 80.000,00 динара на име уплаћене таксе, те је одлучено као у ставу другом диспозитива решења.

Тakoђе, основаним је оцењен и захтев за заштиту права подносиоца захтева „GE Holdings“ д.о.о. Београд, коме у складу са чланом 156. ставом 3. ЗЈН припада право на надокнаду трошкова у износу од 80.000,00 динара на име уплаћене таксе, те је одлучено као у ставу трећем диспозитива решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Саша Варинац

Доставити (по ЗУП-у):

- наручнопу: Фонд за капитална улагања АП Војводине, 21000 Нови Сад, ул. Булевар Михајла Пупина бр. 16,
- подносиоцу захтева: „Мах - Team” д.о.о. 11000 Београд, ул. Војводе Добрњца бр. 20,
- подносиоцу захтева: „GE Holdings” д.о.о. 11000 Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 6/17

