

Intertek

Business Consulting and Management

Br. 02-112/11
29.04. 2015 god.
Novi Beograd, Olona Župančiča 21/2/205

Београд, 29. април, 2015. године

Управа за капитална улагања АП Војводине
Булевар Михајла Пупина 16
Нови Сад

Определ.	СРО	ИЗМЕР	СПЕЦИАЛ	
136				

1267

ПРЕДМЕТ: Достава захтева за заштиту права у отвореном поступку јавне набавке добра – вишеенергетски линеарни акцелератори са пратећом опремом за радиолошку терапију, обликована у 5 (пет) партија, наручиоца Управа за капитална улагања АП Војводине, Булевар Михајла Пупина 16, Нови Сад.

Сходно члану 151. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“, број 124/12), у закону предвиђеном року достављамо:

- Захтев за заштиту права,
- копију Овлашћења предузећа Medimprex д.о.о., улица Игманска број 38, 71320 Вогошћа, Босна и Херцеговина.

С поштовањем,

Intellect IBCM

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ
Консультинг и мониторинг полей

Интеллект

Бизнес Консалтинг

Субисав. Констанревий

INTELLECT IBCM New Scooged, Oromo 2000

Страна 1 од 1

EN-6

Бр. 02-111/10
29.04. 2015. год.

Novi Beograd, Otona Županića 21/2/205

Београд, 29. април 2015. године

ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЕВА ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА:

Medimpex д.о.о.
улица Игманска број 38
71320 Вогошћа
Босна и Херцеговина
ID 4200175540001
PB 02051651
Кора заступа Šemso Mujezin

Кора заступа по Овлашћењу од 29.04.2015. године:

Intellect IBCM
Отона Жупанчића 21/205
11070 Нови Београд
Матични број: 62291311
ПИБ: 106812514
Особа за контакт: Љубисав Конатаревић, тел.: 069/404-22-44

НАРУЧИЛАЦ:

Управа за капитална улагања АП Војводине
Булевар Михајла Пупина 16
Нови Сад

Сходно члану 149. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“, број 124/12), у закону предвиђеном року подносимо

ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА

У отвореном поступку јавне набавке добра – вишеенергетски линеарни акцелератори са пратећом опремом за радиолошку терапију, обликована у 5 (пет) партија, наручиоца Управа за капитална улагања АП Војводине, Булевар Михајла Пупина 16, Нови Сад, у односу на садржину Конкурсне документације и

Страна 1 од 9

Позива за подношење понуда. Захтев за заштиту права подносимо у односу на све партије.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је објавио Позив за подношење понуда и Конкурсну документацију на Порталу јавних набавки. Анализом Конкурсне документације у предметном поступку јавне набавке, заједно са Изменама и допунама и објављеним Објашњењима, указујемо да Наручилац није припремио исту у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима из следећих разлога.

- предмет јавне набавке је обликова у пет партија. Чланом 3. став 1. тачка 34. Закона о јавним набавкама је предвиђено да је попуст на понуђену цену метод одређивања цене који понуђач може понудити у понуди само када је предмет јавне набавке обликован у више партија, а наручилац тај метод не може предвидети у конкурсној документацији као елемент критеријума. Прегледом Конкурсне документације, подносилац захтева указује да наручилац нигде у Конкурсној документације није дефинисао начин, односно дао одреднице на који начин понуђачи могу да искажу евентуални попуст на понуђену цену. С тим у вези подносилац захтева указује да Конкурсна документације није припремљена на начин да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиве понуде, имајући у виду да је чланом 61. став 1. Закона о јавним набавкама предвиђено да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Поред наведеног, наручилац је био у обавези да дефинише начин на који понуђачи могу да искажу евентуални попуст. Дакле, иако би понуђачи хтели да евентуално дају попуст на понуђену цену, за случај да подносе понуду за више партија, нејасно је како би их наручилац у конкретном случају ценио и како би третирао понуђене попусте;
- на страни 6. Конкурсне документације у оквиру дела под називом „ВРСТА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ (СПЕЦИФИКАЦИЈЕ), КВАЛИТЕТ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, РАДОВА ИЛИ УСЛУГА, НАЧИН СПРОВОЂЕЊА КОНТРОЛЕ И ОБЕЗБЕЂИВАЊА ГАРАНЦИЈЕ КВАЛИТЕТА, РОК ИЗВРШЕЊА, МЕСТО ИЗВРШЕЊА ИЛИ ИСПОРУКЕ ДОБАРА, ЕВЕНТУАЛНЕ ДОДАТНЕ УСЛУГЕ И СЛ.“, тачка 1. „врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количина и опис добара“, наручилац је навео да је понуђач дужан да попуни приложену табелу - ПОДАЦИ О ТЕХНИЧКИМ КАРАКТЕРИСТИКАМА ПОНУЂЕНОГ ДОБРА, на тај начин што ће попунити табелу са да или не у зависности да ли поседује наведену карактеристику, као и да да евентуалне напомене везане за дате карактеристике. Анализом целокупне Конкурсне документације,

истичемо да наручилац ни у једном делу није навео шта ће се десити да ако понуђач наведене евентуалне напомене, односно на који начин ће се третирати понуда понуђача који наведе другачије техничке карактеристике. У том смислу подносилац захтева сматра да наручилац потенцијално врши дискриминацију међу понуђачима, имајући у виду да је нејасно на који начин ће се третирати понуде понуђача који дају евентуалне напомене, односно да ли ће исте утицати на стручну оцену понуду у смислу прихватљивости односно не прихватљивости понуде;

- на страни 6. Конкурсне документације у оквиру дела под називом „ВРСТА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ (СПЕЦИФИКАЦИЈЕ), КВАЛИТЕТ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, РАДОВА ИЛИ УСЛУГА, НАЧИН СПРОВОЂЕЊА КОНТРОЛЕ И ОБЕЗБЕЂИВАЊА ГАРАНЦИЈЕ КВАЛИТЕТА, РОК ИЗВРШЕЊА, МЕСТО ИЗВРШЕЊА ИЛИ ИСПОРУКЕ ДОБАРА, ЕВЕНТУАЛНЕ ДОДАТНЕ УСЛУГЕ И СЛ.“, тачка 1. „врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количина и опис добара“, наручилац је навео да уколико понуђач не попуни табелу, његова понуда ће се сматрати неодговарајућом у смислу Закона о јавним набавкама. Сматрамо да је наручилац наведеном формулацијом прекршио одредбу члана 3. Закона о јавним набавкама. Наиме, чланом 3. став 1. Закона је предвиђено у тачки 32. да је одговарајућа понуда понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације, док је тачком 33. предвиђено да је прихватљива понуда понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке. Имајући у виду наведене законске дефиниције, понуда понуђача који не попуни све табеле не може бити одбијена као неодговарајућа него као неприхватљива, обзиром да понуђач није понудио тражени предмет јавне набавке. Међутим, уколико би се десило да понуђач понуди другачије добро од траженог, у том случају би његова понуда могла бити одбијена као неодговарајућа. Имајући у виду наведено, приликом стручне оцене понуда, наручилац би могао да прилично оштети понуђача погрешном стручном оценом понуда, тако што би понуду понуђача која не садржи све попуњене ставке у табели одбио као неодговарајућу;
- на страни 6 Конкурсне документације у оквиру дела под називом „ВРСТА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ (СПЕЦИФИКАЦИЈЕ), КВАЛИТЕТ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, РАДОВА ИЛИ УСЛУГА, НАЧИН СПРОВОЂЕЊА КОНТРОЛЕ И ОБЕЗБЕЂИВАЊА ГАРАНЦИЈЕ КВАЛИТЕТА, РОК ИЗВРШЕЊА, МЕСТО ИЗВРШЕЊА ИЛИ ИСПОРУКЕ ДОБАРА, ЕВЕНТУАЛНЕ

ДОДАТНЕ УСЛУГЕ И СЛ.", тачка 1. „врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количина и опис добара", наручилац је навео да уколико у приложеној документацији понуђач понуди више од тражених карактеристика сматраће се да је испунио тражене техничко технолошке карактеристике. У овом делу, сматрамо да наручилац оставља простора слободној процени Комисије за јавну набавку стручну оцену понуда. Наиме, да би понуда понуђача била оцењена као прихватљива у смислу да је одговарајућа, потребно је да понуђач испуни све тражене захтеве из техничког описа предмета јавне набавке. Међутим, нејасно је како ће Комисија за јавну набавку наручиоца, третирати понуду понуђача који понуди „више од тражених карактеристика", односно нејасно је шта се сматра „више од тражених карактеристика". Наручилац у том смислу није дао никакве одреднице, односно никакве објективне параметре. Нејасно је и да ли ће се понуда понуђача који понуди „више од тражених карактеристика" боље рангирати у односу на понуду понуђача који понуди само оно што је тражено Конкурсном документацијом. С тим у вези подносилац захтева сматра да наручилац оваквом формулацијом у Конкурсној документацији може вршити дискриминацију међу понуђачима приликом стручне стручне оцене понуда;

- на страни 6. Конкурсне документације у оквиру дела под називом „ВРСТА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ (СПЕЦИФИКАЦИЈЕ), КВАЛИТЕТ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, РАДОВА ИЛИ УСЛУГА, НАЧИН СПРОВОЂЕЊА КОНТРОЛЕ И ОБЕЗБЕЂИВАЊА ГАРАНЦИЈЕ КВАЛИТЕТА, РОК ИЗВРШЕЊА, МЕСТО ИЗВРШЕЊА ИЛИ ИСПОРУКЕ ДОБАРА, ЕВЕНТУАЛНЕ ДОДАТНЕ УСЛУГЕ И СЛ.", тачка 2. „начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета", наручилац је навео да у случају када независна специјализована институција утврди одступање од захтеваног квалитета, трошкови анализе падају на терет добављача. У овом делу Конкурсна документација није јасна, односно наручилац није навео шта се дешава након што се утврди одступање. Наиме, јасно је да у случају када се утврди одступање од захтеваног квалитета, трошкове анализа сноси добављач. Међутим, нејасно је шта се дешава након тога. Подносилац захтева указује да је и у овом делу Конкурсна документација непрецизна обзиром да није дефинисано које су даљне последице у ситуацији када се покаже да је анализа утврдила одступања од захтеваног квалитета. Подносилац захтева истиче да је и у овом делу препуштено на вољу наручиоца да одлучи шта ће се даље догађати са тим добром као и са добављачем;

- на страни 7. Конкурсне документације у оквиру дела под називом „ВРСТА, ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ (СПЕЦИФИКАЦИЈЕ), КВАЛИТЕТ, КОЛИЧИНА И ОПИС ДОБАРА, РАДОВА ИЛИ УСЛУГА, НАЧИН СПРОВОЂЕЊА КОНТРОЛЕ И ОБЕЗБЕЂИВАЊА ГАРАНЦИЈЕ КВАЛИТЕТА, РОК ИЗВРШЕЊА, МЕСТО ИЗВРШЕЊА ИЛИ ИСПОРУКЕ ДОБАРА, ЕВЕНТУАЛНЕ ДОДАТНЕ УСЛУГЕ И СЛ.“, тачка 4 „гаранција“, наручилац је навео „У оквиру 6 (шест) година укупног гарантног рока опрема из Партије 1, мора бити у функцији 365 дана у години, свих 24 (двадесет четири) сата, са дозвољеним максималним прекидом од 10 (десет) дана у једној календарској години (365 дана). У случају да је уређај у квару више од 10 (десет) дана укупно током једне календарске године (365 дана). Понуђач је дужан извршити накнаду трошкова Корисницима (здравственим установама) у износу од 6400 евра (шест хиљада четири стотине евра), у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, за сваки дан за који уређај не ради, за сваки уређај посебно.“ Како је наручилац предвидео банкарску гаранцију за добро извршење посла те банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном року, као средства финансијског обезбеђења за време испоруке добара, за време трајања гарантног рока, подносилац захтева указује да наручилац нема законском основа да наплаћује „казне“ на овакава начин добављачима! Уколико се догоди да се уређај поквари, наручилац има могућност да захтева поправку истог, има могућност да захтева замену неисправног уређаја исправним, има могућност да наплати банкарску гаранцију за добро извршење понуда, има могућност да наплати банкарску гаранцију за отклањање грешака у гарантном току. Међутим, подносилац захтева сматра и истиче да наручилац нема право да тражи од понуђача да се обавезе да ће платити „накнаду трошкова Корисницима (здравственим установама) у износу од 6400 евра (шест хиљада четири стотине евра), у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, за сваки дан за који уређај не ради, за сваки уређај посебно.“ С тим у вези, подносилац захтева, сматра да Конкурсна документација није припремљена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, али и са другим позитивним прописима Републике Србије;
- приликом дефинисања услова за учешће у поступку јавне набавке, у оквиру дел „УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76. ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА“, и то обавезног услова који се односи на важећу дозволу надлежног органа из члана 75. став 1. тачка 5. Закона,

припремљена у складу са позитивним прописима Републике Србије. Наиме, наручилац је предвидео да ће банкарску гаранцију за озбиљност понуде наплатити, између осталог, и уколико изабрани понуђач не поднесе банкарску гаранцију за добро извршење посла у складу са захтевима из конкурсне документације. Подносилац захтева за заштиту права указује да наручилац нема законског основа да наплати банкарску гаранцију за озбиљност понуде у наведеном случају обзиром да, како јој само име говори, то је банкарска гаранција која се тиче само и једино понуде, а не околности које евентуално могу настати након закључења уговора;

- у делу Конкурсне документације под називом „УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ“, у табели на страни 28. под тачком 12. Наручилац је навео „Project plan за Партију 1.- Документ у коме се даје датум и време појединих фаза испоруке, монтаже и стављања добара у функцију.“. Из саме формулације није спорно који документ су понуђачи у обавези да доставе. Међутим, из садржине саме Конкурсне документације је потпуно нејасна улога наведеног документа приликом стручне оцене понуда. Односно, нејасно је да ли садржина наведеног документа утиче на прихватљивост односно неприхватљивост понуде, и ко ће је и на који начин утврђивати. И у овом делу Конкурсне документације, подносилац захтева истиче да Конкурсна документација није припремљена на начин да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду;

у делу Конкурсне документације под називом „УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА КАКО ДА САЧИНЕ ПОНУДУ“, у тачки 17. „врсту критеријума за доделу уговора, све елементе критеријума на основу којих се додељује уговор, који морају бити описани и вредносно изражени, као иметодологију за доделу пондера за сваки елемент критеријум а која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда“, наручилац је навео да „уколико после спроведеног рангирања понуда две независне, одговарајуће и прихватљиве понуде остваре једнак број пондера, Наручилац ће применити помоћни критеријум - дужи гарантни рок.“ И у овом делу подносилац указује да Конкурсна документација није припремљена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконских аката. Наиме, како се у Конкурсној документацији појављује неколико гарантних рокова, потпуно је нејасно који гарантни рок ће бити узет као додатни елемент критеријума приликом рангирања понуда. Дакле, и у овом делу подносилац захтева истиче да наручилац није припремио Конкурсну документацију у складу са одредбама члана 61. Став 1. Закона о јавним набавкама обзиром да

је нејасно који ће гарантни рок, Комисија за јавну набавку наручиоца узети у обзир приликом рангирања понуда.

Имајући у виду све напред наведено, предлажемо наручиоцу да донесе Решење којим се предметни захтев за заштиту права усвоја као основан, те поступак јавне набавке поништава делимично, имајући у виду да Позив за подношење понуда и Конкурсна документација нису припремљени у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима те да су кључни подаци у предметном поступку јавне набавке у објављеним документима контрадикторни и нејасни.

У прилогу Вам достављамо:

- копију Овлашћења предузећа Meditrex, улица Игманска број 38
71320 Вогошћа

Сходно обавези из члана 149. Закона, копију захтева за заштиту права истовремено прослеђујемо Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки.

Intellect IBCM
Koncepti i menadžment poslova
Intellect IBCM
Business Consulting and Management
Дубисав Конатаревић
INTELLECT IBCM



Tel. 033/ 476-400
Fax. 033/ 476-401

033/ 476-444
033/ 432-241

Medimpex d.o.o. Sarajevo
Igmanska 38, 71320 Vogošća
Bosna i Hercegovina
e-mail: medimpex@bih.net.ba
www.medimpex.ba

ID: 4200175540001; PB: 02051651
PDV: 200175540001
Rj.br: 065-0-Reg-11-001521
Izmjena Rj.br: 065-0-Reg-13-002892



Certificate Number: CRO19329Q

OVLAŠĆENJE

Ovim Ovlašćenjem ovlašćujem Intellect IBCM, Republika Srbija, Novi Beograd, ulica Otona Župančiča broj 21/205 (matični broj: 62291311, PIB: 106812514), koga zastupa Ljubisav Konatfarević, da u ime i za račun preduzeća Medimpex d.o.o., ulica Igmanska broj 38, 71320 Vogošća (ID 4200175540001, PB 02051651), koje zastupa Šemso Mujezin, preduzme sve potrebe radnje koje se odnose na postupak zaštite prava u otvorenom postupku javne nabavke dobra – višeenergetski linearni akceleratori sa pratećom opremom za radiološku terapiju, naručioca Fond za kapitalna ulaganja AP Vojvodine, 21000 Novi Sad, Bulevar Mihajla Pupina 16.

Vogošća, dana 29.04.2015. godine

Medimpex d.o.o.

Šemso Mujezin

"Medimpex" d.o.o.	
IZLAZI DOKUMENTI	
Broj predmeta	02-2821
Datum	29.04.15

