



Скупштина Републике Србије  
Одбор за финансије, републички буџет и  
Контролу трошења јавних средстава  
Трг Николе Пашића 13  
11 000 Београд

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСТУПКЕ  
РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА  
ПИСАРНИЦА - 333

ПРИМЉЕНО: 03 .08. 2016

Орган	Орг. јед.	Број	Предлог	Вредн.
2601		404.02-2558		

Управа за јавне набавке  
Немањина 22 – 26  
11 000 Београд

На основу члана 28. става 9. Закона о јавним набавкама и члана 9. става 1. Правилника о грађанском надзору, Пословно удружење „Понуђачи Србије“ у поступцима јавних набавки које је именовано за Грађанског надзорника од стране Управе за јавне набавке, Решењем број 119-01-58/15 од 01.12.2015. године за јавну набавку услуге ванлинијског превоза запослених, наручиоца „Електропривреда Србије“.

## ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОМ ПОСТУПКУ ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРА

Јавна набавка- услуге ванлинијског превоза запослених  
Јавна набавка број ЦЈН 14/2015

Наручилац: Јавно предузеће „Електропривреда Србије“

Грађански надзорник: Пословно удружење „Понуђачи Србије“



## САДРЖАЈ

1. Правни оквир за грађански надзор над предметном јавном набавком .....3/24
2. Поступак јавне набавке од објављивања документације на Порталу јавних набавки до момента подношења и отварања понуда .....4/24
3. Поступак отварања понуда.....9/24
4. Поступак јавне набавке између два отварања понуда .....10/24
5. Поступак јавне набавке од другог отварања понуда до закључења уговора .....12/24
6. Закључење уговора .....21/24
7. Закључци Грађанског надзорника.....23/24



## 1. ПРАВНИ ОКВИР ЗА ГРАЂАНСКИ НАДЗОР НАД ПРЕДМЕТНОМ ЈАВНОМ НАБАВКОМ

Чланом 28. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, број 124/12, 14/2015 и 68/2015) и чланом 2. Правилника о грађанском надзорнику („Службени гласник РС”, број 29/13) прописано је да је Управа за јавне набавке обавезна да именује грађанског надзорника за јавне набавке чија је процењена вредност већа од милијарду динара, најкасније до дана који је у годишњем плану набавки одређен као оквирни датум покретања поступка јавне набавке, односно 30 дана од дана пријема плана набавки, у складу са Законом о јавним набавкама.

Јавно предузеће „Електропривреда Србије“, као наручилац доставило је Управи за јавне набавке допис бр. 12.01.74979/1 од 23. 11. 2015. Године са захтевом за именовање грађанског надзора за јавну набавку услуге ванлинијског превоза запослених.

Процењена вредност јавне набавке је 2.101.182.000,00 динара без ПДВ-а.

Чланом 28. ставом 1. Закона о јавним набавкама прописано је да ако наручилац спроводи поступак јавне набавке чија је процењена вредност већа од милијарду динара поступак надгледа Грађански надзорник. Ставом 7. истог члана прописано је да наручилац не може пре именовања грађанског надзорника покренути поступак јавне набавке.

Како је процењена вредност јавне набавке већа од милијарду динара, утврђено је да су испуњени услови за именовање грађанског надзорника.

Грађански надзорник надгледа поступак јавне набавке у складу са члановима 6 – 10. Правилника о грађанском надзору.

Грађански надзорник има сталан увид у поступак, документацију и комуникацију наручиоца са заинтересованим лицима, односно понуђачима.

Ако грађански надзорник сумња у законитост поступка јавне набавке обавестиће о томе надлежне органе и јавност.

Грађански надзорник је дужан да поднесе одбору Народне скупштине надлежном за финансије и Управи за јавне набавке извештај о спроведеном поступку јавне набавке у року од 20 дана од дана закључења уговора или доношења одлуке о обустави поступка.

Грађански надзорник нема право на награду за свој рад.



## 2. ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ ОД ОБЈАВЉИВАЊА ДОКУМЕНТАЦИЈЕ НА ПОРТАЛУ ЈАВНИХ НАБАВКИ ДО МОМЕНТА ПОДНОШЕЊА И ОТВАРАЊА ПОНУДА

Решењем Управе за јавне набавке бр. 119-01-58/15 од 01.12.2015. Удружење „Понуђачи Србије“ именовано је за Грађанског надзорника у поступку јавне набавке услуге ванлинијског превоза запослених, ЈН број: ЦЈН 14/2015.

Комуникација у конкретном поступку јавне набавке обављана је путем мејлова наручиоца: [sanja.alikalfic@eps.rs](mailto:sanja.alikalfic@eps.rs), [veljko.kovacevic@eps.rs](mailto:veljko.kovacevic@eps.rs) и мејлова Грађанског надзорника [ponudjacisrbije@gmail.com](mailto:ponudjacisrbije@gmail.com) и [jovanaponudjacisrbije@gmail.com](mailto:jovanaponudjacisrbije@gmail.com).

2.1 Наручилац је дана 22.12.2015. године доставио Грађанском надзорнику Решење о образовању комисије, Одлуку о покретању поступка јавне набавке и Одлуку о спровођењу поступка од стране наручиоца и правних лица.

2.2 Грађански надзорник је дана 22.12.2015. године путем мејла тражио на увид од наручиоца достављање следеће документације: План јавних набавки и изводе из Годишњег плана пословања за сваког наручиоца, Изјаву о непостојању сукоба интереса између чланова комисије и такође предложио наручиоцу да на Порталу јавних набавки објави Решење о именовану грађанског надзорника.

2.3 Наручилац је дана 23.12.2015. године доставио Грађанском надзорнику Изјаву о непостојању сукоба интереса и такође обавестио Грађанског надзорника да су подаци из ГПП-а као и из Плана јавних набавки садржани у одлуци о покретању поступка јавне набавке, да Позив за подношење понуда и конкурсна документација због сложености предмета јавне набавке још нису израђени и да ће предлог о објављивању Решења о именовану грађанског надзорника на Порталу јавних набавки, накнадно размотрити.

Из Одлуке о покретању отвореног поступка јавне набавке бр. ЦЈН 14/2015 утврђено је:

Јавно предузеће „Електропривреда Србије“, Београд, Царице Милице 2, у складу са Одлуком о спровођењу поступка од стране наручиоца и правних лица (ЈП ЕПС број 12.01.74979/3-15 од 18.12.2015. године) покреће отворени поступак за јавну набавку услуге ванлинијског превоза запослених, чији су ознака и шифра из ОРН: 60100000 – услуге друмског превоза, за потреба наручиоца и следећих правних лица.

Р. број	Својство	Назив	Адреса
1	Наручилац	Јавно предузеће „Електропривреда Србије“, Београд	Улица Царице Милице 2, Београд
2	Правно лице	Привредно друштво за пружање услуга ПРО ТЕНТ доо, Ушће	Круг Термоелектране Никола Тесла Б, Обреновац, Ушће
3	Правно лице	Привредно друштво за трговину и угоститељство КОЛУБАРА – УГОСТИТЕЉСТВО доо Вреоци	Дише Ђурђевића 33, Вреоци



4	Правно лице	Предузеће за извођење грађевинских радова и експлоатацију неметала КОЛУБАРА-ГРАЂЕВИНАР доо, Лазаревац	Јанка Стајчића 1, Лазаревац
5	Правно лице	Предузеће за заштиту имовине и одржавање објекта КОЛУБАРА-УСЛУГЕ доо, Лазаревац	Колубарски Трг 8, Лазаревац

2.4 Наручилац је дана 23.12.2015. године доставио Грађанском надзорнику радну верзију конкурсне документације, а већ 25.12.2015. Позив за достављање понуда и Конкурсну документацију за предметни поступак јавне набавке објавио на Порталу јавних набавки под шифром 944043. Напомињемо да наручилац није сачекао да Грађански надзорник изврши увид у конкурсну документацију и обавести га о запажањима, већ је без сагласности објавио документацију на Порталу. На тај начин поступио је у супротности са Законом о јавним набавкама и Правилником о грађанском надзорнику јер је грађанског надзорника искључио из надгледања једне од кључних фаза у поступку јавне набавке – израде конкурсне документације.

2.5 Након извршеног увида у конкурсну документацију, Грађански надзорник је дана 30.12.2015. године доставио наручиоцу следећа:

**ЗАПАЖАЊА ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРНИКА ПРИЛИКОМ ПРЕГЛЕДА КОНКУРСНЕ  
ДОКУМЕНТАЦИЈЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ УСЛУГЕ ВАНЛИНИЈСКОГ ПРЕВОЗА  
ЗАПОСЛЕНИХ – ЦЈН 14/2015**

Наручилац је без претходне сагласности Грађанског надзорника објавио конкурсну документацију на Порталу јавних набавки, дана 25. децембра 2015. године, под шифром 944043

**Недостаји:**

1. На страни 36/198 конкурсне документације, у делу обавезних услова, наручилац је под тачком 4. прописао да понуђач: *има важећу дозволу или решење надлежног органа – Министарство надлежно за послове саобраћаја, о испуњавању услова за обављање делатности јавног превоза путника.*

Грађански надзорник је мишљења да је наручилац у обавези да ближе дефинише овај услов, како би понуђачи припремили прихватљиве понуде. Наиме, чланом 42. ставом 7. Закона о превозу у друмском саобраћају прописано је следеће: *У решењу којим се утврђује испуњеност услова из става 1.овог члана, морају се налазити регистарске ознаке свих возила којима превозник обавља јавни превоз.* С обзиром да ова одредба није била дефинисана ранијим Законом о превозу у друмском саобраћају, наручилац је дужан да конкурсном документацијом упути понуђаче да решење надлежног министарства мора садржати регистарске ознаке свих возила која ће се користити у предметном поступку јавне набавке, а уколико понуђач нема возило у власништву већ га користи по неком другом



правном основу наведени доказ би морао прибавити од власника возила и приложити уз понуду.

2. Увидом у конкурсну документацију, на страни 45/198 конкурсне документације, у делу – Елементи критеријума, утврђено је да наручилац није дефинисао елементе критеријума у складу са Законом о јавним набавкама. Тачније, елемент критеријума – квалитет возила, који садржи два поделемента – старост возила и тип мотора према ЕУРО стандарду није јасно и прецизно прописан, јер је нејасно како ће наручилац бодовати понуде уколико добије понуду која има 20 возила са првом регистрацијом 2015. године, а рецимо 25 возила први пут регистрована 2012. године, или ако су у понуди 30 возила са еуро стандардом мотора Е6, а 15 са стандардом Е4? Мишљења смо да наручилац мора прописати формулу на основу које ће бодовати ове поделементе ( као што је учињено код критеријума – понуђена цена ), тачније мора постојати образац у који ће се уписивати елементи критеријума за квалитет, како би се на јасан и прецизан начин утврдила просечна старост возила и просечан тип мотора. На начин како је прописано конкурсном документацијом немогуће је извршити бодовање понуда, јер је готово неизводљиво да понуђач понуди сва возила са истом годином регистрације или са истим типом мотора према еуро стандарду. Приликом дефинисиња елемената критеријума, наручилац мора имати у виду члан 84. став 2. Закона о јавним набавкама којим је прописано да елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор морају бити описани и вредновани, не смеју бити дискриминаторски и морају стајати у логичкој вези са предметом јавне набавке. Истим чланом, ставом 3. прописано је да наручилац у конкурсној документацији наводи, описује и вреднује критеријум и све елементе критеријума које намерава да примени, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда.

Наручилац код поделементa – старост возила, бодује 2016. годину као годину прве регистрације са 30 пондера. Из наведеног произилази да понуђач који први пут региструје возило 2016. године добија највише пондера, што значи да 30 пондера добија понуђач који 2016. године набави нове аутобусе. Оваквим поступањем наручилац ограничава конкуренцију и дискриминише понуђаче, а самим тим чини и повреду чланова 10. и 12. Закона о јавним набавкама, којима су дефинисана основна начела у поступцима јавних набавки, начело обезбеђивања конкуренције и начело једнакости понуђача. Грађански надзорник је мишљења да би наручилац требало да највише пондера додели понуђачу чија су возила први пут регистрована 2015. године, а у циљу омогућавања што веће конкуренције.

3. На страни 85/198 у делу Модел уговора за партију 2, наручилац је чланом 5. прописао следеће: *Наручилац се обавезује да Превознику благовремено, а најкасније 2 сата пре планираног поласка достави Посебан захтев за обављање ванлинијског превоза запослених, који ће садржати следеће елементе: назив Наручиоца и организациони део, датум испостављања захтева, релацију путовања, датум и време поласка, датум и време повратка, класу и капацитет аутобуса, место постављања аутобуса, додатне напомене, потпис и печат овлашћеног представника Наручиоца.*



Мишљења смо да је **најкасније 2 сата пре планираног поласка** кратак временски период за обавештење превозника о обављању ванлинијског превоза запослених. Наиме, у зависности од удаљености превозника, временских услова и других битних фактора превозник неће бити у могућности да се појави на месту поласка у року који је прописан чланом 5. Модела уговор за партију 2. Сматрамо да би наручилац требало да одреди примеренији рок за слање посебног захтева за обављање ванлинијског превоза запослених превознику, како би превозник адекватно могао да организује превоз и појави се на тачки поласка на време. Наведеним чланом Модела уговора, наручилац је такође дужан да дефинише начин достављања Посебног захтева за обављање ванлинијског превоза, јер се из члана 5. не може утврдити да ли ће се посебан захтев слати поштом, електронски или на неки други начин.

Напомена: Грађански надзорник предлаже наручиоцу да прегледније уреди списак линија са стајалиштима, дужином линије и временом путовања ( страна 108/198 КД ) као би понуђачи припремили прихватљиве понуде, на основу добро припремљене конкурсне документације, а све у складу са чланом 61. ставом 1. Закона о јавним набавкама.

Наведене примедбе Грађанског надзорника су конструктивног карактера, у циљу повећања конкуренције и успешне реализације јавне набавке. Имајући напред наведено у виду обратили смо се наручиоцу са предлогом да конкурсну документацију измени у складу са Законом о јавним набавкама поштујући основна начела у поступцима јавних набавки, како не би дошло до подношења Захтева за заштиту права понуђача, до непотребног одуговлачења поступка и ненаменског трошења буџетских средстава.

Грађански надзорник доставио је своја запажања наручиоцу путем мејла 30.12.2015. године.

2.6 Имајући у виду да наручилац није усвојио примедбе Грађанског надзорника и да није изменио конкурсну документацију у складу са Законом о јавним набавкама, Грађански надзорник је дана 19.01.2016. године поднео Захтев за заштиту права у предметном поступку јавне набавке.

## **ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРНИКА**

При том указујући на следеће повреде прописа којима се уређује поступак јавне набавке:

1. Члан 28. став 8. Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 6. ставом 2. Правилника о грађанском надзорнику.

Оспоравајући да на захтев Грађанског надзорника упућен 22. децембра 2015. године путем мејла [ponudjacsrbije@gmail.com](mailto:ponudjacsrbije@gmail.com) наручилац није доставио План јавних набавки за 2015. годину, као ни Годишњи план пословања за наручиоца и остала правна лица у чије име и за чији рачун се спроводи ова јавна набавка



**2. Члан 61. став 1. Закона о јавним набавкама, у вези са чланом 13. ставом 2. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације и начину доказивања истих**

Јер је наручилац захтевом да средство обезбеђења за озбиљност понуде и за добро извршење посла мора да гласи на фиксни износ, повредио одредбе правилника које јасно одређују да се средство обезбеђења за озбиљност понуде тражи у износу не већем од 10% од вредности понуде без ПДВ-а.

**3. Члан 84. став 2. Закона о јавним набавкама, а у вези са члановима 10. и 12. Закона о јавним набавкама.**

Оспоравајући елементе критеријума, поделемент – старост возила, може се утврдити да наручилац бодује 2016. годину као годину прве регистрације са 30 пондера. Из наведеног произилази да понуђач који први пут региструје возило 2016. године добија највише пондера, што значи да највећи број пондера добија понуђач који у јануару месецу 2016. године набави нове аутобусе, што свакако представља нерелни, дискриминаторски критеријум.

**4. Члан 77. став 4. Закона о јавним набавкама, у вези са чланом 76. став 2. и 6. Закона о јавним набавкама, чланом 93. став 3., чланом 61. ставом 1. и члановима 10. и 12. ЗЈН-а**

Оспоравајући броја возача у делу кадровског капацитета, 145 возача за Партију 1, односно 13 возача за Партију 2, сматрајући га дискриминаторским.

**5. Члан 48. став 2. Закона о јавним набавкама, у вези са члановима 9. 10. и 12. ЗЈН-а**

Грађански надзорник је мишљења да се предметна набавка обликује у више партија, а у циљу обезбеђења веће конкурентности поступка.

2.7 Наручилац је у конкретном поступку јавне набавке питања заинтересованих понуђача и одговоре на иста објављивао на Порталу јавних набавки, као и свих шест измена конкурсне документације. Напомена: Грађанском надзорнику је једно од заинтересованих лица путем мејла доставило питања која је поставило наручиоцу. Из садржине достављених питања и питања које је Наручилац објављивао на Порталу јавних набавки, може се уочити одређено неслагање. Наручилац је био дужан да потпуна питања, као и одговоре на иста објављује на Порталу јавних набавки, како би омогућио потпуну транспарентност. Утврдили смо да је





наручилац питања заинтересованог лица скраћивао по субјективном нахођењу и таква објављивао на Порталу јавних набавки.

2.8 Дана 22.01.2016. године од стране наручиоца достављен нам је Захтев за заштиту права подносиоца „Голуб транспорт 2013“ д.о.о. са седиштем у улици Белополска број 6, Обреновац, чији је директор Миливоје Весовић. Подносилац захтева такође оспорава садржину конкурсне документације наручиоца. У образложењу Захтева за заштиту права подносилац наводи како је наручилац у предметном поступку јавне набавке дискриминисао понуђаче, ограничио конкуренцију и начинио битну повреду чланова 61., 10.,12.,48., и 63. Закона о јавним набавкама.

Такође, истог дана достављено нам је од стране наручиоца, Обавештење о захтеву за заштиту права Грађанског надзорника, у ком нас наручилац обавештава да је Захтев за заштиту права, Одговор на ЗЗП и комплетна документација достављена на одлучивање Републичкој комисији.

Наручилац је донео одлуку о наставку предметног поступка јавне набавке, без обзира на поднете захтеве за заштиту права од стране Грађанског надзорника и заинтересованог лица „Голуб Транспорт 2013“.

2.9 Дана 26.01.2016. године, наручилац је Грађанском надзорнику доставио одговор на поднети Захтев за заштиту права, у коме је обједињен и одговор на захтев за заштиту права понуђача „Голуб транспорт 2013“ д.о.о. Одговор на Захтеве за заштиту права и пратећа документација прослеђени су на одлучивање Републичкој комисији за заштиту права.

### 3. ОТВАРАЊЕ ПОНУДА

#### ПРВО ОТВАРАЊЕ ДАНА - 29.01.2016. године

Наручилац је одлучио да спроведе поступак отварања понуда у предметном поступку јавне набавке, иако су поднета два Захтева за заштиту права, а у складу са одредбама члана 149. става 9. ЗЈН и члана 150. става 2. ЗЈН.

Поступак јавног отварања понуда спроведен је дана 29. 01. 2016. године, са почетком у 12:30 часова, у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“, Балканска број 13, Београд. Поступак отварања спроводили су чланови комисије: Славица Вујошевић, Радиша Гајић, Вељко Ковачевић, Слободан Пантовић, Срђан Дајић и Сања Аликалфић. Поступку отварања понуда присуствовали су и заменици чланова комисије, представници понуђача и Грађански надзорник.



Благовремено, тачније до дана 29. 01. 2016. године до 12:00 часова, за обе партије, примљена је једна понуда, заједничка понуда групе понуђача:

1. СП „Ласта“ а.д. Београд, Аутопут Београд – Ниш број 4
2. СП „Ластра“ д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића, број 12, Лазаревац
3. АСП „Стрела – Уб“ д.о.о. Уб, Свете Поповића бр. 3, Уб
4. АСП „Стрела – Обреновац“ д.о.о. Обреновац, Белопољска број 6. Обреновац

Укупна понуђена цена, за Партију 1, за 30 месеци без ПДВ-а је: 2.089.932.000,00 динара

Укупна понуђена цена, за Партију 2, за 30 месеци без ПДВ-а је: 10.113.750,00 динара

Укупна процењена вредност јавне набавке је 2.101.182.000,00 динара без ПДВ-а.

На самом отварању понуда није било уочених недостатака, а такође није било ни примедби присутних представника понуђача.

Поступак отварања понуда завршен је у 13:45 часова.

#### 4. ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗМЕЂУ ДВА ОТВАРАЊА ПОНУДА

4.1 Дана 02.02.2016. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику Захтев за увид код понуђача, како би извршио непосредан увид у аутобусе ради утврђивања евентуалних недостатака. План прегледа возила, након извршеног увида достављен је Грађанском надзорнику 04.02.2016. године.

4.2 Дана 12.02.2016. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику: Одлуку о предузимању активности доношења Одлуке о додели уговора и закључења уговора о јавној набавци пре доношења Одлуке о поднетим Захтевима за заштиту права; Одлуку о додели уговора за Партију 1 и Партију 2.

4.3 Дана 06.04.2016. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику Решења Републичке комисије којима је одлучивала о поднетом захтеву за заштиту права од стране Грађанског надзорника и захтеву за заштиту права заинтересованог лица „Голуб Транспорт 2013.“ из Обреновца. Републичка комисија је оба захтева за заштиту права усвојила као основана.



4.4 Решењем број 4-00-104/2016 од 25.02.2016. године којим је одлучивала о Захтеву за заштиту права, поднетом од стране заинтересованог лица „Голуб Транспорт 2013“ Републичка комисија за заштиту права делимично је поништила поступак предметне јавне набавке и наложила је наручиоцу, да након пријема предметног Решења, на адекватан и реалан начин сагледа и процени дискриминаторски потенцијал услова које понуђачи морају да задовоље у вези са потребним возним парком, као и да размотри начин да се објективне потребе које се односе на значај да се обезбеди учешће понуђача који поседују одговарајуће техничке капацитете, конкретизују, тако да се у највећој могућој мери обезбеди простор за конкурентно учешће за већи круг понуђача, у ком смислу може настати потреба да се у свему на начин предвиђен чланом 63. ЗЈН, изврше одговарајуће измене конкурсне документације у делу који се односи на партију 1, водећи рачуна да обезбеди једнако поступање према свим заинтересованим лицима, односно понуђачима.

4.5 Решењем број 4-00-91/2016 од 25.02.2016. године Републичка комисија усвојила је Захтев за заштиту права који је поднет од стране Грађанског надзорника у делу којим је оспоравана садржина конкурсне документације, а који се тиче траженог средства финансијског обезбеђења. Грађански надзорник незадовољан образложењем одбијених тачака Захтева за заштиту права, по наведеном Решењу, одлучио је да у складу са члановима 18. и 24. Закона о управним споровима покрене управни спор, у року од 30 дана од дана пријема Решења, тачније 06.05.2016. године. По поднетој тужби, Управни суд још увек није донео пресуду.

4.6 Дана 18.04.2016. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику следећу документацију: Десето појашњење конкурсне документације; Обавештење о продужењу рока за подношење понуда; Шесту измену конкурсне документације. Наручилац је шесту измену конкурсне документације извршио на основу Решења Републичке комисије и тачку 3.1. конкурсне документације допунио следећим текстом:

*„Наручилац ће прихватити понуду која уместо 58 аутобуса класе и или ии типа ЦА или ЦЕ са минималним бројем места за седење дефинисаним у спецификацији услуге превоза, као и уместо 11 резервних аутобуса класе и или ии типа ЦА или ЦЕ, садржи било којих 58 аутобуса, односно 11 резервних аутобуса који су конструисани како за седење тако и за стајање путника, облика каросерије ЦА или ЦЕ и са минималним бројем места за седење дефинисаним у спецификацији услуге превоза као и у опису резервних возила.“*

4.7 Наручилац је дана 22.04.2016. године објавио на Порталу јавних набавки 11. појашњење у предметном поступку јавне набавке.



## 5. ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ ОД ДРУГОГ ОТВАРАЊА ПОНУДА ДО ЗАКЉУЧЕЊА УГОВОРА

5.1 Дана 18.04.2016. године наручилац је путем мејла доставио Грађанском надзорнику Решење о ништавости Одлуке о предузимању даљих активности и одлука о додели уговора и Обавештење о поништењу поступка јавне набавке.

5.2 Дана 19.04.2016. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику Захтев за заштиту права поднет од стране Милановић Владана и др. „ŠAMPION-M & CO“, улица Спасића и Машере 20, 11 000 Београд, чији је пуномоћник Адвокат Вера Ђуровић Бојовић из Београда ул. Илије Гарашанина бр. 20.

- Захтев за заштиту права поднет је, јер по мишљењу подносиоца Захтева за заштиту права наручилац није конкурсну документацију изменио у складу са Решењем Републичке комисије за заштиту права број 4-00-104/2016 од 25.02.2016. године. Подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације, јер је наручилац наставио да ограничава конкуренцију и дискриминише понуђаче у предметном поступку јавне набавке.

Наручилац је одлучио да сходно члану 149. ставу 9. ЗЈН настави предметни поступак јавне набавке и да поднети Захтеву за заштиту права не задржава даље активности.

### ДРУГО ОТВАРАЊЕ ДАНА - 28.04.2016. године

5.3 Дана 04.05.2016, године наручилац је Грађанском надзорнику доставио Записнике о отварању понуда за Партију 1 и 2.

5.4 Поступак јавног отварања понуда одржан је 28.04.2016. године у просторијама наручиоца ЈП ЕПС, са почетком у 12:30 часова.

Благовремено, тачније до дана 28. 04. 2016. године до 12:00 часова, за обе партије, примљена је једна понуда, заједничка понуда групе понуђача:

1. СП „Ласта“ а.д. Београд, Аутопут Београд – Ниш број 4
2. СП „Ластра“ д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића, број 12, Лазаревац
3. АСП „Стрела – Уб“ д.о.о. Уб, Свете Поповића бр. 3, Уб
4. АСП „Стрела – Обреновац“ д.о.о. Обреновац, Белопољска број 6. Обреновац

Укупна понуђена цена, за Партију 1, за 30 месеци без ПДВ-а је: 2.089.932.000,00 динара



Укупна понуђена цена, за Партију 2, за 30 месеци без ПДВ-а је: 10.113.750,00 динара

Поступак отварања спроводили су чланови комисије: Славица Вујошевић, Радиша Гајић, Вељко Ковачевић, Слободан Пантовић, Срђан Дајић и Сања Аликалфић. Поступку отварања понуда присуствовао је и Зоран Спасић – заменик члана комисије.

#### 5.5 Решење Републичке комисије за заштиту права број 4-00-585/2016

Наручилац је дана 31.05.2016. године доставио Грађанском надзорнику Решење Републичке комисије за заштиту права којим је усвојила као основан Захтев за заштиту права подносиоца захтева MILANOVIC VLADAN I DR.-SAMPION-M & CO a.d из Београда и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТИЛА** отворени поступак јавне набавке услуга, обликован по партијама, услуге ванлинијског превоза запослених, наручиоца "Електропривреда Србије" из Београда, који поступак спроводи на основу одлуке о заједничком спровођењу јавне набавке.

У вези са поднетим захтевом разматрајући наводе подносиоца захтева MILANOVIC VLADAN I DR.-SAMPION-M & CO a.d из Београда Републичка комисија у образложењу Решења указује:

Да је решењем бр. 4-00-104/2016 било наложено наручиоцу да изврши одговарајуће измене конкурсне документације које понуђачи морају да испуне у погледу техничког капацитета, како би се обезбедио простор за конкурентно учешће за већи број понуђача, водећи рачуна да се обезбеди једнако поступање према свим заинтересованим лицима, односно понуђачима.

Подносилац захтева је навео да: петом изменом конкурсне документације која је објављена након доношења поменутог решења Републичке комисије, наручилац извршио само небитну "козметичку" измену додатног услова за учешће у вези потребног нивоа техничког капацитета у делу који се односи на тражени број резервних возила.

Разматрајући о предметном захтеву Републичка комисија је основано закључила да наручилац није поступио по налозима садржаним у решењу бр. 4-00-104/2016 од 25.02.2016. што представља повреду члана 160. Став 1. ЗЈН, а што има за последицу да упркос изменама које је извршио и даље постоји повреда одредби члана 10. У вези са чланом 76. Став 6. ЗЈН у делу који се односи на садржину додатног услова за учешће, у вези потребног нивоа техничког капацитета.

Даље, поднетим захтевом је указано да је у конкурсној документацији био предвиђен додатни услов за учешће у погледу потребног нивоа кадровског капацитета, према којем је понуђач морао да има одређени број возача по партијама ( који су у радном односу или су



ангажовани сходно члану 197. До 202..Закон о раду). И то за партију 1. Минимум 145 возача, а за партију 2 минимум 13 возача, као и минимум 5 саобраћајних диспечера за партију 1 ( који су у радном односу или су ангажовани сходно члану 197. До 202.. Закон о раду), док су као доказна средства на околност његове испуњености били предвиђени М обрасци и Уговори о раду или други уговори за сваког возача и диспечера ангажованог сходно чл. 197. До 202. Закон о раду.

Сходно наведеном, конкурсна документација је у поменутом делу измењена тако да додатни услов кадровског капацитета предвиђа да понуђач има одређени број возача по партијама, који су у радном односу сходно члану 30. Закон о раду, те да је као доказе потребно доставити М образац и Уговор о раду за сваког од возача који су у радном односу сходно члану 30. Закон о раду.

Имајући у виду комплетно чињенично стање утврђено приликом поступања по захтеву за заштиту права поднетим од стране заинтересованог лица GOLUB –TRANSPORT 2013 D.O.O. из Обреновца, Републичка комисија је дала налог наручиоцу да на адекватан и реалан начин сагледа и процени дискриминаторски потенцијал услова које понуђачи морају да задовоље у вези потребног возног парка, као и да размотри начин да се објективне потребе које се односе на значај да се обезбеди учешће понуђача који поседују одговарајуће техничке капацитете конкретизују, тако да се у највећој мери обезбеди простор за конкурентно учешће за већи број понуђача.

Петом изменом конкурсне документације која је обављена на Порталу јавних набавки дана 12.04.2016. године, наручилац је изменио садржину додатног услова за учешће у вези потребног нивоа техничког капацитета у односу на то како је иста била опредељена у време доношења решења бр. 4-00-104/2016 од 25.02.2016.

Републичка комисија констатује да поступање наручиоца након пријема решења бр. 4-00-104/2016 од 25.02.2016. не упућује на закључак да је поред сопствених потреба, наручилац у складу са одредбом члана 76. Став 6. ЗЈН у вези са чланом 10. ЗЈН приликом одређивања садржине додатног услова за учешће у виду техничког капацитета, у овом делу сагледао и проценио дискриминаторски потенцијал услова које понуђачи морају да задовоље у вези укупних додатних капацитета потребног возног парка, у тренутку подношења понуда, нити да је у довољној мери размотрио начин да се објективне потребе које се односе на значај да се обезбеди учешће понуђача који поседују одговарајуће техничке капацитете конкретизују ,тако да се у највећој могућој мери обезбеди простор за конкурентно учешће за већи број понуђача



Интерпретација садржине решења број 4-00-104/2016 од 25.02.2016. године која не одговара фактичком стању је уочена од стране Републичке комисије и у односу на део захтева за заштиту права који је у конкретном случају предмет разматрања којим је указано да наручилац није поступио по наводима из решења Републичке комисије.

Петом изменом и допуном конкурсне документације, наручилац је навео да је предметну јавну набавку обликовао са циљем да за вредност од 2.101.182.000,00 динара без ПДВ, коју је јавно објавио, добије одговарајући ниво квалитета услуге превоза, имајући у виду дужину релација, услове путовања и време трајања путовања.

У вези са тим Републичка комисија констатује да аргументација изнета од стране наручиоца у односу на разлоге због којих остаје при захтеву да додатни услов за учешће у вези заједничког капацитета обухвата и спорне аутобусе класе 1 тип ЦЦ или ЦГ са најмање 48 места за седење, указује на закључак да је његова сврха да се обезбеди максимални могући конфор у превозу запослених, превасходно у погледу што већег броја места за седење и минимално време чекања на превоз на почетним стајалиштима и у тачкама укрштања линија, како би превоз што мање утицао на њихове радне способности.

Када је у питању садржина додатног услова за учешће у вези потребног нивоа кадровског капацитета, из аргументације изложене у оквиру захтева за заштиту права који је у конкретном случају предмет разматрања, произилази да подносилац захтева сматра да је тиме што је предвиђено да сви возачи морају бити запослени код понуђача, односно искључиво у радном односу који је заснован уговором о раду, одређен дискриминаторски услов.

Републичка комисија је предметним решењима јасно указала да је наручилац у праву када је дефинисао захтевани кадровски капацитет, тако да возачи морају бити у радном односу, а све у складу са посебним прописом, како је већ објашњено.

У оквиру Захтева за заштиту права који је поднет од стране Пословног Удружења "Понуђачи Србије" из Крагујевца у својству именованог Грађанског надзорника био је истакнут навод да је одређен дискриминаторски услов тиме што је предвиђено да понуђач мора да располаже са 145 возача за партију 1, односно са 13 возача за партију 2, а који сви морају бити запослени код понуђача, односно искључиво у радном односу који је заснован уговором о раду.

У вези са тим Републичка комисија је констатовала да је аргументација коју је изнело Пословно Удружење "Понуђачи Србије" из Крагујевца у својству подносиоца захтева, потпуно занемарено да се узме у обзир садржина и значење измена конкурсне



документације који је наручилац вршио у складу са одредбама члана 63. ЗЈН, конкретно садржина треће измене која је објављена на порталу јавних набавки 18.01.2016. године.

**Напомена:** Грађански надзорник захтевом за заштиту права није оспоравао радни однос који је заснован Уговором о раду, већ захтев наручиоца у погледу захтеваног броја возача у делу кадровског капацитета, 145 возача за Партију 1, односно 13 возача за Партију 2, које је сматрао дискриминаторским условом.

Републичка комисија констатује да тело из члана 48. ЗЈН не представља наручиоца који се образује ради спровођења једне тачно одређене јавне набавке и само и искључиво за потребе једног наручиоца, већ се ради о телу које се оснива ради континуираног спровођења јавних набавки на централизован начин у дужем периоду за више различитих наручилаца.

Републичка комисија констатује да је извршила увид у Правилник о уређивању поступка јавне набавке у Јавном предузећу "Електропривреда Србије" и да је са аспекта његових одредби анализира одлуке на основу којих је покренута предметна јавна набавка, које су поступајућем органу достављене у оквиру документације о предметном поступку јавне набавке приликом одлучивања у поступку заштите права поднетом од стране Пословног Удружења "Понуђачи Србије" из Крагујевца.

Како би отклонио пропусте у реализацији предметне јавне набавке констатоване овим решењем, наручилац је дужан да након пријема решења на адекватан и реалан начин у спорним деловима сагледа и процени дискриминаторски потенцијал услова које понуђачи морају да задовоље у вези потребног возног парка, као и да се у највећој могућој мери обезбеди простор за конкурентно учешће за већи круг понуђача, у ком смисли може настати потреба да се у свему на начин предвиђен чланом 63. ЗЈН изврше одговарајуће измене конкурсне документације у делу који се односи на партију 1, водећи рачуна да обезбеди једнако поступање према свим заинтересованим лицима, односно понуђачима.

Републичка комисија констатује да је наручилац дужан и да се писмено обрати надлежном министарству и затражи и прибави званичну информацију, односно тумачење на околност значења одредбе члана 32, став 4. Закона о превозу у друмском саобраћају, односно да ли је законски услов да возачи морају бити у радном односу код превозника ( као понуђача) искључиво на основу уговора о раду

Сходно одредбама члана 157. Став 7. и 160. Став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 дана од дана пријема предметног решења.





5.6 Дана 01. јуна 2016. године наручилац је доставио Грађанском надзорнику Одлуку о додели уговора за партију 2 предметног поступка јавне набавке.

Уговор о јавној набавци услуга „Ванлинијски превоз запослених по посебном захтеву корисника“ за Партију 2, чија процењена вредност износи 11.250.000,00 динара без ПДВ-а додељује се групи понуђача:

1. СП „Ласта“ а.д. Београд, Аутопут Београд – Ниш број 4
2. СП „Ластра“ д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића, број 12, Лазаревац
3. АСП „Стрела – УБ“ д.о.о. УБ, Свете Поповића бр. 3, УБ
4. АСП „Стрела – Обреновац“ д.о.о. Обреновац, Белопољска број 6. Обреновац

5.7 Наручилац је дана 02. јуна доставио Грађанском надзорнику Одговор Министарства грађевинарства саобраћаја и инфраструктуре на Захтев за доставу мишљења о тумачењу законских одредби Закона о превозу у друмском саобраћају. Министарство је дало следеће мишљење: „Одредбом члана 32. Став 4. Закона о превозу у друмском саобраћају ( "Службени гласник РС", број 46/95, 66/01, 61/05, 91/05, 62/06, 31/11 и 68/15), којим се уређују начин обављања делатности ванлинијског превоза путника и ствари, установљава се обавеза превозника који обавља ту врсту јавног превоза да има у радном односу возаче, који управљају возилима којима се обавља делатност ванлинијског превоза путника или ствари, искључиво на основу уговора о раду.“

5.8 Дана 13. јуна наручилац је доставио Грађанском надзорнику следећу документацију: Извештај о стручној оцени понуда за Партију 1, Допуну Извештаја о стручној оцени понуда за Партију 1, Одлуку о додели уговора за Партију 1.

У Извештају о стручној оцени понуда Наручилац наводи како је поступајући по Решењу Републичке комисије број 4-00-585/2016 Комисија наручиоца утврдила да услови у конкурсној документацији нису дискриминаторски, како није утврдила потребу за изменом конкурсне документације и како предлаже наручиоцу да се донесе Одлука о додели уговора и закључења уговора о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетим захтевима за заштиту права, по основу околности да би задржавање даљих активности проузроковало велике тешкоће у раду и пословању које су несразмерне вредности јавне набавке.

На основу Извештаја о стручној оцени понуда донета је Одлука о додели уговора и за Партију 1, чија је процењена вредност 2.089.932.000,00 динара без ПДВ-а. Уговор се додељује групи понуђача:

1. СП „Ласта“ а.д. Београд, Аутопут Београд – Ниш број 4



2. СП „Ластра“ д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића, број 12, Лазаревац
3. АСП „Стрела – УБ“ д.о.о. УБ, Свете Поповића бр. 3, УБ
4. АСП „Стрела – Обреновац“ д.о.о. Обреновац, Белопољска број 6. Обреновац

5.9 Наручилац је 17. јуна доставио путем мејла Грађанском надзорнику следећу документацију: Указивање на неправилности у конкурсној документацији у складу са чланом 63. став 2. Закона о јавним набавкама, документ је поднет од стране Милановић Владана и др. "ŠAMPION-M & CO", ул. Поручника Спасића и Машере 20, 11000 Београд, директор Владан Милановић; Захтев за заштиту чији је подносилац Миловановић Владан и др. "ŠAMPION-M & CO, Ул. Поручника Спасића и Машере 20, 11000 Београд, директор Владан Милановић, преко пуномоћника Адвоката Вере Ђуровић Бојовић из Београд, ул. Илија Гарашанина бр. 20.

**У поднеску „Указивање на неправилности“** подносилац је навео да Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-585/2016 од 09.05.2016. делимично поништен поступак јавне набавке услуге ванлинијског превоза запослених ЈН бр. ЦЈН 14/2015 и то у фази израде конкурсне документације, за партију 1. У питању је последња верзија конкурсне документације, која више није важећа, поништене су све радње које је наручилац на основу ње преузео, а то су отварање понуда, извештај о стручној оцени понуда и одлука о додели уговора. Наручилац после доношења решења Републичке комисије бр. 4-00-585/2016 од 09.05.2016. године, доноси Одлуку о додели уговора број 12.01. 3958/71-16 коју је дана 10.06.2016. године објавио на Порталу јавни набавки. Наручилац није извршио објављивање измењене конкурсне документације, сходно наводима из решења Републичке комисије, није одредио нови рок за подношење понуда. **Закључак подносиоца: Наручилац није поступао у складу са решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-585/2016 од 09.05.2016. године.**

Подносилац захтева је позвао наручиоца да стави ван снаге све радње које је преузео на основу поништене конкурсне документације, да отклони неправилности на које је указала Републичка комисија у свом решењу бр. 4-00-585/2016 од 09.05.2016. године и да након тога одреди нови рок за подношење понуда. Само на такав начин наручилац ће поступити у складу са одредбом члана 157. Став 7. ЗЈН. Чланом 11. ЗЈН наручилац је дужан да обезбеди јавност и транспарентност поступка јавне набавке поштујући, али не ограничавајући се само на обавезе из тог закона.

**Након што је указао на неправилности, подносилац је дана 16.06.2016. године поднео захтева за заштиту права и оспорио следеће:**



У Захтеву за заштиту права подносилац је навео: Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки број 4-00-585/2016 од 09.05.2016. усвојен је поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева и делимично поништен поступак предметне јавне набавке у делу сачињавања конкурсне документације за партију 1. Тим решењем наручиоцу је дат следећи налог.

Наручилац је дужан да након пријема решења у спорним деловима сагледа и процени дискриминаторски потенцијал услова које понуђачи морају да задовоље у вези потребног возног парка, као и да се обезбеди простор за конкурентно учешће за већи круг понуђача, у ком смислу може настати потреба да се у свему на начин предвиђен чланом 63. ЗЈН измени конкурсна документација у делу који се односи на партију 1. Водећи рачуна да се обезбеди једнако поступање свим заинтересованим понуђачима. Такође, наручилац је дужан да се писмено обрати надлежном министарству и затражи и прибави званичну информацију одредбе чл. 32. Став 4. Закона о превозу у друмском саобраћају, односно да ли је законски услов да возачи морају бити у радном односу код превозника искључиво на основу уговора о раду.

Уместо да поступи по налогу из Решења Републичке комисије, наручилац је донео Одлуку о додели уговора за партију 1. Број 12.01. 3958/71-16 коју је дана 10.06.2016. објавио на порталу јавних набавки. Никакво објављивање нове конкурсне документације наручилац није извршио, иако је био у обавези да то учини будући да је претходна поништена, нити је одредио нови рок за подношење понуда. Било какво образложење разлога због којих наручилац сматра да је његова поништена конкурсна документација правилно сачињена, а који су сачињени у Одлуци о додели уговора која је донета на основу поништене конкурсне документације, потпуно је изигравање правила ЗЈН и озбиљно урушавање система јавних набавки у Републици Србији.

Наиме, у одлуци о додели уговора од 10.06.2016. наручилац је навео да је поступајући по решењу републичке комисије бр. 4-00-585/2016 од 09.05.2016. остао у свему при Извештају о стручној оцени понуда бр. 12.01.3958/61-16 од 28.04.2016. Комисија наручиоца је констатовала да услови које понуђачи морају да задовоље у вези потребног нивоа возног парка немају дискриминаторски потенцијал и да обезбеђују једнако поступање према свим заинтересованим лицима. Комисија наручиоца након упућеног писменог захтева Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре констатовала да је обавеза превозника да има у радном односу возаче који управљају возилима и то искључиво по основу уговора о раду. Наручилац се изјаснио не признаје одлуку Републичке комисије и да нема намеру да поступи по налогу из те одлуке.



Заинтересовано лице које је поднело овај захтев за заштиту права није поднело понуду у конкретном поступку јавне набавке, из разлога што је конкурсна документација на основу које се подноси понуда поништена. Заинтересовано лице је инсистирало својим дописом, којим је указано на неправилности у конкурсној документацији у складу са одредбом члана 63. Став. 2 ЗЈН од 15.06.2016. године да му наручилац дозволи да изврши увид у једну једину понуду поднету у овом поступку. Истичемо да је наручилац дужан да обезбеди јавност и транспарентност поступка јавне набавке, поштујући, али не ограничавајући се само на обавезе тог закона

Подносилац захтева је у захтеву навео да је наручилац противно одредби члана 160. Став 1. ЗЈН није поступио по налозима из поменутог решења Републичке комисије и самим тим извршио повреду одредби члана 10. У вези са чланом 76. Став 6. ЗЈН. Подносилац Захтева за заштиту права, позвао је наручиоца да усвоји предметни захтев за заштиту права, те стави вам снаге све радње које је преузео на основу поништене конкурсне документације. Све друго представља основ за поништење предметног поступка јавне набавке у целини од стране Републичке комисије. Уколико наручилац закључи уговор за обе партије у смисли члана 112. Став 2. ЗЈН, стављен је предлог од стране подносиоца захтева да се забрани извршење уговора о јавној набавци до доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права у смислу одредбе члана 150. Став 4. ЗЈН.

**5.10** Наручилац је дана 22. јуна 2016 године доставио Грађанском надзорнику Закључке о одбацавању Захтева за заштиту права. Разлози које наводи за одбацавање захтева за заштиту права су: Пуномоћник приликом подношења захтева за заштиту права није поднео пуномоћје; недостатак Потврде о уплати таксе; Недостатак активне легитимације адвоката Вере Ђуровић, тачније због недостатка својства понуђача; недостатак активне легитимације – немање интереса за закључење уговора; неблаговременост поднетог захтева за заштиту права.

**5.11** Грађанском надзорнику је дана 24. јуна 2016. године достављена жалба подносиоца захтева Милановић Владана и др. "ŠAMPION-M & CO", ул. Поручника Спасића и Машере 20, 11000 Београд, директор Владан Милановић преко пуномоћника – адвоката Вере Ђуровић Бојовић из Београда, ул. Илије Гарашанина број 20.

Подносилац Жалбе, у жалби наводи да закључак наручиоца нема облик и садржину какву би морала да има свака процесна одлука и да није донет на основу правила Закона о општем Управном поступку, у смислу одредбе члана 196-199 Закона о општем Управном поступку. Подносилац је у Жалби навео да се и на пуномоћје дато адвокату који је потписао поднети захтев, као и на све остале обавезне елементе из члана 151. Став 1. ЗЈН ( поготово кад је у питању нпр. потврда о уплати таксе), уколико исти нису достављени или су непотпуни или их



захтев за заштиту права не садржи ( а потпис подносиоца је један од тих елемената – тачка 7) члана 151. Став 1. ЗЈН), примењује одредба члана 58. Став 1. И 2. ЗУП-а, односно обавезан позив поступајућег органа за отклањање недостатака, уз указивање на последице пропуштања. Следећа одредба, коју је по подносиоцу жалбе занемарио наручилац јесте члан 52. став 1. ЗУП-а којом је прописано да је за обим пуномоћја меродавна садржина пуномоћја, те да се пуномоћје може дати за цео поступак или за поједине радње, а може се и временски ограничити, те да је наручилац требао имати у виду да је у конкретном случају пуномоћје дато адвокату за све радње и заступање у целости.

Подносилац жалбе наводи да пуномоћнику није достављен предметни закључак наручиоца. У жалби је даље констатовано да је потврда о уплати таксе достављена уз Захтев за заштиту права и да поднетим захтевом није оспорена одлука о додели уговора, коју иначе подносилац сматра непостојећом, већ поступања наручиоца након донетог Решења Републичке комисије и делимичног поништења предметног поступка у фази израде конкурсне документације, те да је такође, неоснован навод наручиоца да заинтересовано лице нема активну легитимацију у предметном поступку јавне набавке. Пуномоћник подносиоца захтева у жалби апелује на Републичку комисију да у својој пракси и тумачењу дефиниције заинтересованог лица и његовог интереса да закључи уговор не одступа од досадашњег становишта, **да се не може вршити оцена испуњености услова за учешће у поступку јавне набавке заинтересованог лица које није поднело понуду**, што је наручилац чинио у закључцима о одбацивању Захтева за заштиту права.

У жалби је указано да се захтев за заштиту права никако не може сматрати неблаговременим, јер наручилац није одредио нови рок за подношење понуда после доношења Решења Републичке комисије.

Републичкој комисији је предложено да донесе Решење којим ће усвојити жалбу и поништити закључак о одбацивању захтева за заштиту права и обавезати наручиоца да, по поднетом захтеву за заштиту права мериторно поступа и одлучује.

## 6. ЗАКЉУЧЕЊЕ УГОВОРА

**6.1** Грађанском надзорнику је 29. јуна достављен Уговор о јавној набавци услуга ванлинијског превоза запослених по посебном захтеву корисника за Партију 2, док је 18. јула достављен Уговор за Партију 1 у предметном поступку јавне набавке.

### 6.2 Уговорне стране за Партију 1 су:



- 1.1. Јавно предузеће "Електропривреда Србије" Београд, улица Царице Милице бр. 2, матични број 20053658, ПИБ: 103920327, текући рачун 160-700-13 Banka Intesa ад Београд, кога заступа законски заступник Милорад Грчић, в.д. директора
- 1.2. Привредно друштво за пружање услуга ПРО ТЕНТ, доо Обреновац, Ушће, Круг Термоелектране Никола Тесла-Б, Обреновац, Ушће, матични број: 17522124, ПИБ: 103205500, текући рачун: 265-1110310000515-06 Raiffeisen banka A.D. Beograd, које заступа законски заступник Слободан Вујичић, директор ( у даљем тексту: Други корисник услуга).
- 1.3. Правно лице: Привредно друштво за трговину и угоститељство КОЛУБАРА – УГОСТИТЕЉСРВО ДОО ВРЕОЦИ, Дише Ђурђевића 33 Вреоци, матични број:07797877, ПИБ: 101130207, текући рачун: 330-0000028000725-11 Banka Credit Agricole Srbija A.D. – Novi Sad које заступа законски заступник Јелена Видаковић, директор ( у даљем тексту: Трећи корисник услуга)
- 1.4. Предузеће за извођење грађевинских радова и експлоатацију неметала КОЛУБАРА-ГРАЂЕВИНАР ДОО, ЛАЗАРЕВАЦ, Јанка Стајчића 1, Лазаревац, матични број: 17537130, ПИБ:103234889, текући рачун: 205-0000000070044-58 Komercijalna banka A.D. – Beograd које заступа законски заступник Мирослав Чантрак, директор ( у даљем тексту: Четврти корисник услуга) и
- 1.5. Предузеће за заштиту имовине и одржавање објекта КОЛУБАРА- УСЛУГЕ Д.О.О. ЛАЗАРЕВАЦ, Колубарски трг 8, Лазаревац матични број: 17536630, ПИБ: 103244637, текући рачун: 165-0007005042989-36 Нуро Алпе-Adria Банка А.Д.- Beograd, које заступа законски заступник Саша Јовичић ( у даљем тексту: Пети корисник услуга).
- У даљем тексту заједно: Корисник услуга са једне стране и

2. Саобраћајно предузеће "Ласта" а.д. Београд, аутопут Београд – Ниш број 4, 11050 Београд, матични број: 07019734, ПИБ: 100002006, текући рачун: 160-6790-76 Banka Intesa , коју заступа генерални директор Бојан Бојанић – лидер, са учесницима у заједничкој понуди:

- Саобраћајно предузеће "Ласта" д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића број 12. Лазаревац, матични број: 17417924, ПИБ: 101764335, текући рачун: 190-9460-28 Јубмец Банка, коју заступа директор Слободан Радомировић- члан
- Аутосаобраћајно предузеће "Стрела УБ" д.о.о. УБ, Свете Поповића бр. 3 УБ, матични број: 07098448, ПИБ: 101349148, текући рачун: 160-6872-24 Banka Intesa, коју заступа директор Никола Бељинац- члан и
- Аутосаобраћајно предузеће "Стрела- Обреновац" д.о.о. Обреновац, Белополска број 6, Обреновац, матични број: 07056281, ПИБ: 101804727, текући рачун: 160-82658.34, Banka Intesa, коју заступа директор Ђорђе Живановић- члан

У даљем тексту: Превозник, с друге стране

У даљем тексту заједно: Уговорне стране

### 6.3 Уговорне стране за Партију 2 су:



1. Јавно предузеће "Електропривреда Србије" Београд, улица Царице Милице бр.2, матични број 20053658, ПИБ 103920327, текући рачун 160-700-13 Банка Intesa ад Београд, кога заступа законски заступник Милорад Грчић, в.д. директора  
У даљем тексту : Корисник услуга са једне стране и

2. Саобраћајно предузеће "Ласта" а.д. Београд, аутопут Београд – Ниш број 4, 11050 Београд, матични број: 07019734, ПИБ: 100002006, текући рачун: 160-6790-76 Банка Intesa ад Београд, кога заступа законски заступник, извршни директор Владан Максимовић – лидер, са учесницима у заједничкој понуди:

-Саобраћајно предузеће "Ласта" д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића број 12. Лазаревац, матични број: 17417924, ПИБ: 101764335, текући рачун: 190-9460-28 Јубмес Банка, коју заступа директор Слободан Радомировић- члан

- Аутосаобраћајно предузеће "Стрела УБ" д.о.о. УБ, Свете Поповића бр. 3 УБ, матични број: 07098448, ПИБ: 101349148, текући рачун: 160-6872-24 Банка Intesa, коју заступа директор Никола Бељинац- члан и

- Аутосаобраћајно предузеће "Стрела- Обреновац" д.о.о. Обреновац, Белополска број 6, Обреновац, матични број: 07056281, ПИБ: 101804727, текући рачун: 160-82658.34, Банка Intesa, коју заступа директор Ђорђе Живановић- члан

У даљем тексту превозник, с друге стране

## 7. ЗАКЉУЧЦИ ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРНИКА

Из достављених докумената утврђено је наручилац обављао комуникацију са заинтересованим лицима и понуђачима у складу са одредбама Закона. Грађански надзорник сматра да наручилац није обављао комуникацију са Грађанским надзорником у складу са Законом о јавним набавкама и Правилником о грађанском надзорнику, јер Грађанском надзорнику није на његов захтев доставио на увид, нити му је омогућио увид у План јавних набавки за 2015. годину, као ни годишњи план пословања за наручиоца и остала правна лица у чије име и за чији рачун се спроводи предметна јавна набавка, у осталом делу поступао је у складу са одредбама Закона и пратећег Правилника.

У предметном поступку јавне набавке уложено је више Захтева за заштиту права од стране заинтересованих лица, у поступку пре подношења понуда. Наручилац је и поред поднетих захтева за заштиту права одлучио да сходно одредбама члана 149. става 9. ЗЈН и 150. става 2. ЗЈН, настави даље активности и спроведе поступак отварања понуда.

Грађански надзорник је мишљења да је отварање понуда у предметном поступку јавне набавке, Комисија наручиоца спровела у складу са законским одредбама. У поступку јавне набавке за обе партије поднета је једна, заједничка понуда, конзорцијума понуђача који чине: СП „Ласта“ а.д. Београд, Аутопут Београд – Ниш број 4; СП „Ластра“ д.о.о. Лазаревац, Владике Николаја Велимировића, број 12, Лазаревац; АСП „Стрела – УБ“ д.о.о. УБ, Свете Поповића бр. 3, УБ; АСП „Стрела – Обреновац“ д.о.о. Обреновац, Белополска број 6. Обреновац.

Овим путем Грађански надзорник скреће пажњу да уколико Републичка комисија усвоји Захтев за заштиту права, подносиоца Миловановић Владан и др. "ŠAMPION-M & CO, Ул.



Поручника Спасића и Машере 20, 11000 Београд, директор Владан Милановић, преко пуномоћника Адвоката Вере Ђуровић Бојовић из Београд, ул. Илија Гарашанина бр. 20, од 16.06.2016. године, може доћи до покретања поступка ништавости уговора, па је мишљење Грађанског надзорника да је наручилац, пре него што је закључио уговоре по предметном поступку јавне набавке, требало да сачека решавање претходног питања, тачније Решење Републичке комисије.

Крајњи закључак Грађанског надзорника је да би компликације настале у предметном поступку јавне набавке, у виду подношења Захтева за заштиту права, наручилац могао да избегне поделом јавне набавке на више партија и прописивањем додатних услова који би омогућили већу конкуренцију, а наведено би омогућило и већу економичност и ефикасност јавне набавке.

Напомена: Грађански надзорник је дана 27.07.2016. године доставио наручиоцу предлог Извештаја о спроведеном поступку грађанског надзора и замолио је наручиоца да до понедељка 01.08.2016. године до 12 часова достави одговор, уколико има било какве примедбе на предлог Извештаја о спроведеном поступку грађанског надзора. Наручилац је дана 01.08.2016. године доставио Примедбе на предлог извештаја о спроведеном поступку грађанског надзора број 12.01.3958/92/16 од 01.08.2016. године, које је Грађански надзор размотрио и на основу истих извршио корекције у Извештају.

Прилози: Решење број 4-00-104/2016 од 25.02.2016. године  
Решење број 4-00-91/2016 од 25.02.2016. године  
Решење број 4-00-585/2016 од 09.05.2016. године

Дана: 01.08.2016. године  
У Крагујевцу

Председник Удружења

Јасмина Марковић

