



Пословно удружење понуђача Србије у поступцима јавних набавки

Ул. 27. марта, број 19.  
34000 Крагујевац, Србија  
Тел: 034 610 00 86,  
Е-маил://ponudjacisrbije@gmail.com  
http://www.ponudjacisrbije.rs

ПИБ: 106897861  
Матични број: 28031009  
Текући рачун: 325-9500700025944-60

Скупштина Републике Србије  
Одбор за финансије, републички буџет и  
Контролу трошења јавних средстава  
Трг Николе Пашића 13  
11 000 Београд

УДРУЖЕЊЕ  
"ПОНУЂАЧИ СРБИЈЕ"

Број / 571 / 2017

Дана / 29. 11. 2017 год.  
КРАГУЈЕВАЦ

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ  
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
ПИСАРНИЦА - 333

Управа за јавне набавке  
Немањина 22 – 26  
11 000 Београд

ПРИМЉЕНО: 30-11-2017

Реш. бр. 119-01-17/17

од  
02.02.17.

На основу члана 28. става 9. Закона о јавним набавкама и члана 9. става 1. Правилника о грађанском надзору, Пословно удружење „Понуђачи Србије“ у поступцима јавних набавки које је именовано за Грађанског надзорника од стране Управе за јавне набавке, Решењем број 119-01-17/2017 од 03.03.2017. године за јавну набавку - Пејсмејкери, електроде и имплантабилни дефибрилатори са пратећим специфичним потрошним материјалом, који је неопходан за његову имплантацију, број ЈН 404-1-110/17-9, доставља:

## ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОМ ПОСТУПКУ ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРА

Јавна набавка - Пејсмејкери, електроде и имплантабилни дефибрилатори са пратећим специфичним потрошним материјалом, који је неопходан за његову имплантацију, број ЈН 404-1-110/17-9

Наручилац: Републички фонд за здравствено осигурање

Грађански надзорник: Пословно удружење „Понуђачи Србије“



## САДРЖАЈ

1. Правни оквир за грађански надзор над предметном јавном набавком .....3/4
  
2. Поступак јавне набавке од дана достављања Одлуке о покретању поступка јавне набавке грађанском надзорнику до момента подношења и отварања понуда .....4/14
  
3. Поступак јавне набавке од момента отварања понуда до закључења оквирних споразума.....14/16
  
4. Закључци Грађанског надзорника.....17/17



## 1. ПРАВНИ ОКВИР ЗА ГРАЂАНСКИ НАДЗОР НАД ПРЕДМЕТНОМ ЈАВНОМ НАБАВКОМ

Чланом 28. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС”, број 124/12, 14/2015 и 68/2015) и чланом 2. Правилника о грађанском надзорнику („Службени гласник РС”, број 29/13) прописано је да је Управа за јавне набавке обавезна да именује грађанског надзорника за јавне набавке чија је процењена вредност већа од милијарду динара, најкасније до дана који је у годишњем плану набавки одређен као оквирни датум покретања поступка јавне набавке, односно 30 дана од дана пријема плана набавки, у складу са Законом о јавним набавкама.

Процењена вредност јавне набавке је 1.248.318.495,00 динара без ПДВ-а.

Јавна набавка обликована је у 28 партија.

Чланом 28. ставом 1. Закона о јавним набавкама прописано је да ако наручилац спроводи поступак јавне набавке чија је процењена вредност већа од милијарду динара поступак надгледа Грађански надзорник. Ставом 7. истог члана прописано је да наручилац не може пре именовања грађанског надзорника покренути поступак јавне набавке.

Како је процењена вредност јавне набавке већа од милијарду динара, утврђено је да су испуњени услови за именовање грађанског надзорника.

Грађански надзорник надгледа поступак јавне набавке у складу са члановима 6 – 10. Правилника о грађанском надзору.

Грађански надзорник има сталан увид у поступак, документацију и комуникацију наручиоца са заинтересованим лицима, односно понуђачима.

Ако грађански надзорник сумња у законитост поступка јавне набавке обавестиће о томе надлежне органе и јавност.

Грађански надзорник је дужан да поднесе одбору Народне скупштине надлежном за финансије и Управи за јавне набавке извештај о спроведеном поступку јавне набавке у року од 20 дана од дана закључења уговора или доношења одлуке о обустави поступка.

Грађански надзорник нема право на награду за свој рад.



## 2. ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ ОД ДАНА ДОСТАВЉАЊА ОДЛУКЕ О ПОКРЕТАЊУ ПОСТУПКА ЈАВНЕ НАБАВКЕ ГРАЂАНСКОМ НАДЗОРНИКУ ДО МОМЕНТА ПОДНОШЕЊА И ОТВАРАЊА ПОНУДА

Комуникација у конкретном поступку јавне набавке обављана је путем мејла наручиоца: [lela.petrovic@rfzo.rs](mailto:lela.petrovic@rfzo.rs) и [jelena.roganovic@rfzo.rs](mailto:jelena.roganovic@rfzo.rs) и мејлова Грађанског надзорника [ponudjacisrbije@gmail.com](mailto:ponudjacisrbije@gmail.com) и [jovanaponudjacisrbije@gmail.com](mailto:jovanaponudjacisrbije@gmail.com).

**2.1** Дана 11.04.2017. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику Решење о образовању комисије и позвао Грађанског надзорника да дана 19.04.2017. године присуствује састанку комисије у просторијама наручиоца.

Грађански надзорник није присуствовао састанку због великог обима посла.

Записници са свих одржаних састанака благовремено су достављани Грађанском надзорнику.

**2.2** Дана 10.04.2017. године Наручилац је доставио Грађанском надзорнику Одлуку о покретању поступка јавне набавке, Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке од стране више наручилаца. Предметна јавна набавка се спроводи од стране више наручилаца, на основу члана 50. Закона, и то од стране Републичког фонда за здравствено осигурање и Фонда за социјално осигурање војних осигураника, о чему је донета Одлука о спровођењу поступка јавне набавке од стране више наручилаца, бр. 404-1-10/17-1.

**2.3** Дана 28.04.2017. године Наручилац је доставио путем мејла допис којим се обратио Сектору за уговарање здравствене заштите и послове из области здравствене заштите ади тумачења да ли су одређена добра у складу са Правилником .

Истог дана Грађански надзорник обратио се наручиоцу следећим дописом:

*„Поштовани,*

*Сходно решењу Управе за јавне набавке број 119-01-17/2017 од 3.3.2017. године, којим смо именовани за грађанског надзорника, молимо Вас да нам у електронској форми доставите следећу документацију:*

*Финансијски план за 2017. годину; - део из кога се може утврдити да су средства за предметну набавку планирана*

*План јавних набавки за 2017. годину;- део из кога се може утврдити да су средства за предметну набавку планирана*

*Изјаву чланова комисије о непостојању у сукобу интереса;*

*Предлог позива за подношење понуда;- уколико је изађен*

*Предлог конкурсне документације из поступка јавне набавке;- уколико је израђена*

*Предлажемо да на портал јавних набавки и на свом сајту, када будете постављали документацију из предметног поступка јавне набавке, поставите и Решење о именовану*



*за грађанског надзорника, како би потенцијалним понуђачима и другим заинтересованим лицима био омогућен контакт са грађанским надзорником.*

Наручилац је на захтев Грађанског надзорника одговорио следеће:

1. Финансијски план РФЗО за 2017. годину можете преузети на следећој адреси: <http://rfzo.rs/index.php/finansije/finansijskiizvestaji> - 2017. година, док Предрачун средстава здравственим установама примарног, секундарног и терцијарног нивоа здравствене заштите можете преузети са следеће адресе: <http://www.rfzo.rs/index.php/pravilnici> 2. План централизованих јавних набавки за 2017. годину можете преузети са адресе <http://www.javnenabavke.rfzo.rs/index.php/planjavnihnabavki>, као и са Портала јавних набавки.

3. У прилогу Вам достављамо изјаву о одсуству сукоба интереса. Како се сви чланови/заменици чланова комисије нису одазвали позиву за састанак комисије, иста није потписана у целости. Након што сви именовани чланови/заменици чланова комисије потпишу изјаву, иста ће Вам поново бити прослеђена.

4. и 5. На страни 11 записника са припремног састанка комисије за предметну јавну набавку, а који Вам је данас достављен, наведено је да ће комисија предузети припремне радње за израду конкурсне документације (усклађивање добара са Правилником о врстама и стандардима медицинских средстава који се уграђују у људски организам, на терет средстава обавезног здравственог осигурања; обраћање АЛИМС-у за прикупљање података о регистрованим носиоцима уписа у Регистар медицинских средстава; истраживање тржишта у складу са чланом 64. став 3. Закона о јавним набавкама; прикупљање података од здравствених установа). Након прикупљања, систематизовања и анализе свих података, добијених на основу наведених радњи, комисија ће приступити изради позива за подношење понуда и конкурсној документацији, о чему ћете бити благовремено обавештени.

Што се тиче Вашег предлога да наручилац на Порталу јавних набавки и својој интернет страници постави решење о именовану грађанског надзорника, напомињемо да исто није прописано одредбама Закона о јавним набавкама, као ни Правилником о грађанском надзорнику. Посебно истичемо да таква информација није од значаја за припрему понуда заинтересованих лица. Закон о јавним набавкама је прописао обавезу наручиоца да конкурсну документацију сачини у складу са истим и Правилником о обавезним елементима и садржином конкурсне документације. Такође, утврђен је и начин на који се заинтересована лица могу обратити захтевом за додатним појашњењима и изменама конкурсне документације, као и како могу искористити своја права – захтев за заштиту права.

Чланом 28. Закона о јавним набавкама дефинисано је питање грађанског надзорника, у ком се, између осталог, наводи да грађански надзорник надгледа поступак јавне набавке и у том циљу има сталан увид у поступак, документацију и комуникацију наручиоца са заинтересованим лицима, односно понуђачима, о чему Народној скупштини и Управи за



*јавне набавке подноси извештај о спроведеном поступку јавне набавке. С тим у вези, РФЗО ће Вас, као и до сада, редовно обавештавати о свим активностима предузетим у предметној ЈН и доставити сву документацију.*

2.4 Грађански надзорник је дана 05.05.2017. године присуствовао састанку Наручиоца који је одржан у Дирекцији Републичког фонда за здравствено осигурање. Састанак је одржан зарад обликовања предмета јавне набавке по партијама, процењене вредности, техничких спецификација, критеријума за доделу уговора и обавезних и додатних услова.

2.5 Наручилац је благовремено и ажурно достављао Грађанском надзорнику сву документацију која се тиче предметног поступка јавне набавке, питања заинтересованих лица и одговоре наручиоца и такође, обавештавао Грађанског надзорника о комуникацији са АЛИМС-ом и Фондом за СОВО. Наручилац је Грађанском надзорнику доставио и сву документацију која се тиче истраживања тржишта, које је спроведено како би се формирале процењене вредности по партијама и укупна процењена вредност јавне набавке.

2.6 Дана 11. јула 2017. године Наручилац је доставио: Позив за подношење понуда (на српском и енглеском језику), конкурсну документацију и прилоге, за јавну набавку пејсмејкера, електрода и имплантабилних дефибрилатора са са пратећим специфичним потрошним материјалом, који је неопходан за његову имплантацију, број ЈН 404-1-110/17-9.

2.7 Након увида у радну верзију конкурсне документације Грађански надзорник је дана 13. јула 2017. године доставио Наручиоцу следећа Запажања:

ЗАПАЖАЊА ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРНИКА  
НА РАДНУ ВЕРЗИЈУ КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ

1. Увидом у Позив за подношење понуда и конкурсну документацију утврђено је да се Оквирни споразум закључује са једним понуђачем, за све партије за које му се додели оквирни споразум.

Мишљење Грађанског надзорника је да је у конкретном поступку јавне набавке боље за наручиоца, а у циљу несметане реализације уговора и константности снабдевености неопходним добрима, да Оквирни споразум закључи са више понуђача, како би био сигурнији да ће се јавна набавка успешно реализовати. Уколико првоизабрани понуђач из било ког разлога одбије да закључи уговор на основу оквирног споразума или закључи уговор, али није у могућности да испоручи захтевану количину, наручилац може реализовати средство финансијског обезбеђења (уколико сматра да је неопходно) и одмах позвати другорангираног понуђача са којим је такође предходно закључио оквирни споразум на закључење уговора. На овај начин наручилац ће бити заштићен од евентуалне „лоше“



испоруке. Имајући у виду да је у питању специфичан предмет јавне набавке, може доћи до ситуације да пацијенти не буду обезбеђени услед немогућности закључења појединачног уговора са једним понуђачем. Свакако да се јавна набавка реализује у смеру добрих пословних обичаја и савесности понуђача, али како би се избегле нежељене последице, препорука је да се оквирни споразум закључи са више понуђача (нпр. 2).

**2. На страни 4/39 конкурсне документације у делу Техничка спецификација, под тачком 11. Наручилац је прописао следеће: За партије 5, 6, 7, 8, 21 и 22 - за понуђене имплантабилне дефибрилаторе, обзиром на могућност истовремене потребе за инжењерима у различитим центрима у Републици Србији у којима се врше уградње ових типова пејсмејкера, неопходан је писмени доказ о сертификованом дипломираном инжењеру обученом за имплантације и праћење болесника са уграђеним кардиовертер дефибрилатором, запосленом код понуђача и/или произвођача/овлашћеног представништва, који ће омогућавати присуство инжењера тако да најмање један инжењер буде расположив на сваких 100 имплантабилних кардиовертер дефибрилатора предвиђених набавком.**

Имајући у виду да постоји „могућност истовремене потребе“ за поменутиим инжењерима, мишљења смо да би у овом случају наручилац требало да омогући и друге видове ангажовања који су прописани Законом о раду ( члан 197. – 202.). Наведеним поступањем наручилац би омогућио већу конкуренцију у складу са чланом 10. Закона о јавним набавкама, али и у складу са чланом 76. ставом 6. ЗЈН којим је прописано да наручилац одређује услове у поступку јавне набавке, тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке. Такође, наведени захтев наручиоца требало би да буде прописан у делу додатних услова кадровског капацитета.

**3. У конкурсној документацији, на страни 5/39, под тачком 13. Наручилац је прописао: Понуђач је дужан да достави доказ да се производи које нуди, по појединачној партији, продају на најмање 5 европских универзитетских клиника у најмање три европске земље, као и да на тих пет европских клиника понуђено медицинско средство представља најмање 20% од укупног броја предвиђеног за уградњу.**

Грађански надзорник је мишљења да наведени услов наручиоца није у складу са основним начелом прописаним у поступцима јавних набавки – начелом обезбеђивања конкуренције. Као додатни услови у конкурсној документацији, одређују се они који говоре о компетентности одређеног понуђача да уопште учествује у предметном поступку јавне



набавке. Јавну набавку може успешно реализовати и понуђач који је производе продао на две европске универзитетске клинике, у једној или две европске земље или понуђач који је производе продао на 10 клиника у једној европској држави, као и онај који је производе продао у 5 европских земаља било којој медицинској установи. Уколико је намера наручиоца била да оваквим условом обезбеди квалитет и сигурност у реализацији конкретне јавне набавке, онда је свакако више пажње требало посветити елементу критеријума економски најповољније понуде. Одлучити се за елемент критеријума најниже понуђене цене, а прописати овако ригорозан услов је у контрадикторности једно са другим. Елементи критеријума категоришу понуђаче и од њих зависи који ће од компетентних понуђача бити изабран као најбољи да јавну набавку реализује. Из наведених разлога, сматрамо да наручилац кроз елементе критеријума економски најповољније понуде треба да обезбеди успешну и квалитетну реализацију јавне набавке, а не кроз ограничавајуће додатне услове. Напомињемо да сходно члану 76. ставу 6. Закона о јавним набавкама, наручилац прописује услове у поступку јавне набавке, тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

**4. На страни 6/39 наручилац је у делу додатног услова финансијског капацитета прописао: „...да му рачун није био у блокади у последња 3 месеца од дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки.“**

Грађански надзорник је мишљења да наведени услов финансијског капацитета - Постојање блокаде - може бити и необјективан показатељ неликвидности, јер разлог за исту може бити неоправдан (на пример, пуштање менице на наплату без правног основа), те у складу са тим захтев наручиоца да понуђач није био у блокади ниједан дан у претходна 3 месеца није прихватљив са аспекта Закона о јавним набавкама.

Мишљење Управе за јавне набавке је да оваквим условом финансијског капацитета наручилац обезбеђује поузданост понуђача у предметном поступку јавне набавке, али наручилац не сме његовим строгим прописивањем да ограничи конкуренцију и дискриминише понуђаче који су били у блокади у претходна три месеца један или два дана. Препоручујемо да наручилац захтева да понуђач у посматраном периоду није био у блокади одређен број дана или укупно (на пример: дуже од 5 дана у последња 3 месеци ...)

**5. Наручилац је на страни 34/39 конкурсне документације прописао два средства обезбеђења за добро извршење посла. Републичком фонду за здравствено осигурање мора доставити банкарску гаранцију у висини од 3% од укупне вредности оквирног споразума, док је Фонду за СОВО дужан да достави бланко меницу и менично овлашћење у вредности од 10% од вредности оквирног споразума. Узимајући у обзир да се у**





конкретном случају јавна набавка спроводи у циљу закључења оквирног споразума, а да банкарска гаранција ствара већа оптерећења понуђачима, предлагемо наручиоцу да и за једног и за другог наручиоца предвиди меницу као средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла. Оквирни споразум не обавезује наручиоца на закључење уговора, те се може догодити да за одређену партију и не закључи уговор са изабраним понуђачем или набави добра у знатно мањим количинама од прописаних оквирних количина. С обзиром да банкарска гаранција мора бити у износу од 3% од вредности оквирног споразума, износ новчаних средстава који ће бити блокиран понуђачу у току трајања оквирног споразума, је износ процењене вредности, која је сложићете се изузетно висока, а сама реализација уговора може бити и на количину 1 комад. Из свега наведеног може се закључити да захтев наручиоца за достављање банкарске гаранције као средства финансијског обезбеђења није примерен у оквирном споразуму и изазива непотребне трошкове понуђачима, те је сврсисходније тражити менице као средства обезбеђења приликом закључивања оквирног споразума, јер представљају једнако поуздано средство финансијског обезбеђења које је прописано Правилником. Наведено поступање било би у складу са начелом ефикасности и економичности поступка јавне набавке, а наручилац је тај који, сходно законским прописима, мора приликом формирања конкурсне документације водити рачуна о трошковима прибављања доказа и њиховој сразмерности.

**Наведени предлози Грађанског надзорника су конструктивног карактера у циљу повећања конкуренције у поступку предметне јавне набавке и успешне реализације исте.**

**2.8** Дана 16. јула председник Комисије за конкретну јавну набавку Проф др Сениша У. Павловић, доставио је Грађанском надзорнику одговор на Запажања, који преносимо у целисти:

*„Поштована госпођо Марковић,*

*У потпуности уважавајући Ваше добре намере да се наведеним предлозима Вас, као Грађанског надзорника, и конструктивност предлога, осећам потребу да одговорим на неке изнесене тврдње и ставове, управо са надом да се процедура набавке учини успешном и као таква реализује.*

*У односу на Ваш први предлог (1. Увидом у Позив за подношење понуда и конкурсну документацију утврђено је да се Оквирни споразум закључује са једним понуђачем, за све партије за које му се додели оквирни споразум), желим да изнесем своје мишљење да у периоду од 17 година колико учествујем у процедурама јавне набавке у различитим Комисијама, и последњих десет година колико сам у овој Комисији није од почетка било никада проблема да се уколико један понуђач не испуни своје обавезе буде ангажован*



*другопласирани, мада, скоро да таквих случајева и није било, због, најчешће високопрофесионалног односа понуђача. Чини ми се да би закључивање уговора од почетка са више понуђача обесмислило саму процедуру. Ипак, уколико већина чланова Комисије, посебно њени чланови који воде рачуна о правним импликацијама сматрају да је Ваш предлог могуће применити, ја у свом ставу ни на који начин нисам искључив.*

*У односу на Ваш други предлог који се односи на техничке спецификације постоји извесна специфичност (2. На страни 4/39 конкурсне документације у делу Техничка спецификација, под тачком 11. Наручилац је прописао следеће: За партије 5, 6, 7, 8, 21 и 22 - за понуђене имплантабилне дефибрилаторе, обзиром на могућност истовремене потребе за инжењерима у различитим центрима у Републици Србији у којима се врше уградње ових типова пејсмејкера, неопходан је писмени доказ о сертификованом дипломираном инжењеру обученом за имплантације и праћење болесника са уграђеним кардиовертер дефибрилатором, запосленом код понуђача и/или произвођача/овлашћеног представништва, који ће омогућавати присуство инжењера тако да најмање један инжењер буде расположив на сваких 100 имплантабилних кардиовертер дефибрилатора предвиђених набавком)*

*Потребно је да имате у виду да су инжењери обучени и сертификовани само за апарате одређеног произвођача, те да би омогућавање других видова ангажовања код ових високоспецифичних система управо довело у питање квалитет и сигурност обављеног посла уградње и програмирања апарата. Тиме би се довео у ризик пацијент као крајњи корисник. Ови апарати се означавају као „животноспашавајући“, па је јасно која последица може уследити из неадекватног приступа процедури. Такав приступ процедури уградње ових апарата предвиђених наведеним партијама је стандард у целом свету и свако његово релативизовање је испод нивоа сигурности за пацијента, па ће лекари који уграђују ове апарате сматрати то неприхватљивим. На крају, морам да истакнем да у протеклом периоду у реализацији овог ангажмана по до сада прихваћеним принципима рада није било проблема управо због чињенице да су као понуђачи у процедури Јавне набавке били увек изабрани представници водећих светских компанија из ове области.*

*У том смислу не видим зашто је овакав став који омогућава сигурност и квалитет у раду оупште доведен у питање као дискриминишући за било кога, и одакле потреба да се коригује јер ЗЈН прописује да наручилац одређује услове у поступку јавне набавке, тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке. Овај услов је од суштинске важности за повезаност са квалитетом рада па је због тога остављен у овом делу документације.*

*Мишљења сам да би спуштање критеријума и услова у овом смислу имало лоше последице по главни циљ Процедуре јавне набавке.*

*Што се тиче Вашег трећег предлога (3. У конкурсној документацији, на страни 5/39, под тачком 13. Наручилац је прописао: Понуђач је дужан да достави доказ да се производи које нуди, по појединачној партији, продају на најмање 5 европских универзитетских клиника у*



најмање три европске земље, као и да на тих пет европских клиника понуђено медицинско средство представља најмање 20% од укупног броја предвиђеног за уградњу), Ваш предлог је за нас као професионалце који раде процедуре уградње најспорнији.

Ово тим пре, што је материјал који се набавља, због своје специфичности, поред неспорне директне везе са здрављем пацијената којима је намењен, у значајној мери повезан и са здрављем и ризицима радног процеса читавог тима професионалаца који врши уградњу ових система.

Само да појасним, пејсмејкери се уграђују уз примену рентгенског зрачења и то такозваном скопијом, која подразумева „прозрачивање“ пацијента у реалном времену ради праћења процеса уградње под Rtg зрацима. Ризик примене ових „прозрачивања“ по пацијента се сматра прихватљивим посебно због чињенице да је (врло често) неуграђивање пејсмејкера инкопатибилно са животом. Ипак врло често се заборавља да пејсмејкере уграђују професионалци, који у том радном окружењу проводе значајно време и скоро свакодневно су изложени том зрачењу, а конкретно, поред самог пацијента коме се та процедура ради једном у осам до десет година, лекар и инструментарка су најближи извору зрачења свакодневно. У сали су поред лекара и инструментарке и помоћна инструментарка и рентген техничар. Значи да је минимални тим од четворо, а не ретко и више људи који морају бити присутни током процедуре, као што су и инжињер и анестезиолог, и анестезиолошки техничар, уколико то процедура захтева). Ова ситуација је тим гора што је реални број извршилаца тих процедура у многим центрима, а ја могу да говорим конкретно о мом Центру, значајно мањи од неопходног, а број пацијената из године у годину расте. Тиме расте и број процедура уградње ових система по појединачном лекару, па у у Центру у коме радим он износи и до три пута више од онога што се сматра уобичајеним.

Из тог разлога, разлога ризика и по здравље извршилаца услуге, јер се пејсмејкери које набавимо у овој процедури неће сами уградити, можда смо и више осетљиви према потреби да се набавља адекватна опрема која ће омогућити и сигурност процедуре, њено једноставно и брзо извођење, трајност апарата у дугорочном праћењу, а тима и објективно нижу цену лечења и мање ризике и по пацијенте и по извршиоце.

Наравно да се може поставити питање о директној вези са предметом набавке ових изнесених ставова.

Поједностављено, уколико лекар који врши процедуру, због слабијег квалитета материјала са којим ради повећа период зрачења за само два минута по пацијенту, а уколико уграђује 350 пејсмејкера годишње то је за њега 700 минута рентгенског зрачења дуже, него да је радио са адекватним материјалом. Како за лекара, тако и за инструментарку, помоћну инструментарку и Rtg техничара и остале.

Са друге стране, уколико набавите апарате који су на први поглед они који испуњавају основне техничке карактеристике, а који нису потврђени својим квалитетом у раду врхунских установа у свету, добићете апарате који су најчешће краћег трајања експлоатације, а тиме и чешће замене него апарати чији је квалитет потврђен. Тиме је и ризик за пацијента већи.



*Комисија се због тога одлучила да, на ранијим процедурама набавки, ради омогућавања што шире конкуренције, у техничким карактеристикама апарата пропише опште услове који ће омогућити конкурентност понуде, али да захтева строге критеријуме о томе да се ти апарати уграђују у земљама и у институцијама у којима се о квалитету води рачуна на највишем могућем нивоу.*

*У последњој деценији, одговорно тврдим, са овим условом нисмо имали никада проблем са понуђачима који су у процедури Јавне набавке нудили производе адекватног квалитета, по за нас прихватљивим ценама. Једини који су оспоравали овакав услов су били понуђачи који су покушавали да на нашем тржишту продају производе који се не продају ни у земљама у којима се производе.*

*У свим досадашњим поступцима Јавне набавке у којима сам имао прилику да учествујем никада није доведено у питање постојање конкуренције због захтева да се обезбеди потврда да се ова средства примењују и у водећим здравственим установама у свету. Једину контрадикторност коју видим у Вашој примедби је да се снижавање критеријума сматра начином да се омогући боља конкуренција!*

*Можда то и јесте могуће, али само на уштрб квалитета понуђених производа. Нижи критеријуми који омогућавају ширу конкуренцију за овако софистициране производе и у техничком и у технолошком смислу искључују бољи квалитет.*

*Што се тиче критеријума и економски најповољније понуде, као што Вам је сигурно познато то мора бити најнижа цена. Тај критеријум је већ постигнут, јер је цена пејсмејкера у досадашњим поступцима Јавних набавки, по подацима којима располажемо, најнижа у целој Европи.*

*Поновно позивање на дискриминишуће критеријуме помало изненађује, јер као члан ове Комисије и сматрам својим задатком да се не дозволи да се у нашој земљи примењује као једино могуће за уградњу медицинско средство које се у другим земљама примењује само спорадично. Уколико се по неколико апарата угради у две Универзитетске установе то не значи да их они стандардно користе. Управо због чињенице да се у већини земаља Европе набавка апарата оставља самим установама који ту терапију и примењују, те да они желе да у својој понуди имају добре и најбоље апарате, наше инсистирање на овом критеријуму не треба да Вас чуди.*

*Као што Вам је сигурно познато, медицинско средство и материјал овог типа, који се набави кроз процедуру Јавне набавке је једино што по Закону може бити и набављено и примењено, па би спуштање критеријума значајно умањило квалитет онога што нашим пацијентима желимо да пружимо.*

*Још једном понављам да је овај критеријум је у ранијим процедурама у неколико случајева оспораван искључиво од понуђача који нису препознати као специфични понуђачи производа везаних за пејсмејкере и специфични потрошни материјал који је неопходан за њихову уградњу. То само потврђује исправност нашег става да истрајемо у жељи да својим пацијентима пружимо најбоље, у постојећим условима.*



*Са друге стране, чињеница да понуђаче штитите Ви, а оне који су извршиоце посла не штити практично нико, нашу одговорност као медицинског стручног дела Комисије према нашим колегама чини и већом. Због тога имам поштовање према Вашој иницијативи, али и обавезу да на њу одговорим, надам се - аргументима.*

*Што се тиче Ваших предлога под редним бројем 4. и редним бројем 5. сматрам да су за њих компетентни чанови наше Комисије из РФЗО, па се у њихово коментарисање не бих упуштао.*

*С великим поштовањем за Ваш рад и предлоге везано за нашу Комисију, не доводећу у сумњу Вашу жељу да својим конструктивним предлозима омогућите повећање конкуренције у поступку предметне јавне набавке и успешне реализације исте, сигуран сам да ћете се сложити да се то ни на који начин не сме одразити на квалитет производа који су предмет набавке, посебно у светлу чињенице да је већина апарата чија се набавка предвиђа из категорије медицинских уређаја чији је циљ спашавање живота, и омогућавање нормалног животног века наших пацијената са оптималним квалитетом живота.*

*Уједно, надам се да се слажете да са садржајем овог писма упознамо и све остале чланове Комисије. „*

**2.9** Дана 18.07.2017. године Грађанском надзорнику је достављен још један детаљан одговор на Запажања о радној верзији конкурсне документације.

Наручилац је уважио предлог Грађанског надзорника који се тиче додатног услова кадровског капацитета и у складу са наведеним изменио конкурсну документацију.

У делу средстава финансијског обезбеђења комисија је предвидела могућност кварталног умањења банкарске гаранције за Републички фонд и то за износ испоручених добара у претходном кварталу, а највише до вредности 85% испоручених добара из споразума. На сва остала запажања Комисија је дала адекватно образложење, те Грађански надзорник није имао даље примедбе, предлоге нити сугестије на радну верзију конкурсне документације.

**2.10** Дана 20. јула Наручилац је обавестио Грађанског надзорника о објави Позива за подношење понуда и Конкурсне документације. Шифра на Порталу јавних набавки: 1562029



### 3. ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ ОД МОМЕНТА ОТВАРАЊА ПОНУДА ДО ЗАКЉУЧЕЊА ОКВИРНИХ СПОРАЗУМА

3.1 Грађански надзорник из оправданих пословних разлога није присуствовао отварању понуда, те се о спроведеном поступку отварања упознао из Записника који му је достављен дана 11.08.2017. године.

3.2 Поступак јавног отварања понуда спроведен је дана 11. 08. 2017. године, са почетком у 13:00 часова, у просторијама Републичког фонда за здравствено осигурање у Београду, улица Јована Мариновића број 2.

3.3 Благовремено, наручиоцу су стигле понуде следећих понуђача:

Назив понуђача	Адреса	Партија за коју је поднета понуда
Hermes Pharma d.o.o.	Београд, ул. Господар Јевремова бр. 1	19 и 20
Aptus d.o.o.	Београд, ул. Радомира Марковића 43	13, 16 и 18
Заједничка понуда Gosper d.o.o. и Hermes Pharma d.o.o.	Омладинских бригада 86, Београд	1, 2, и 4
Gosper d.o.o.	Омладинских бригада 86, Београд	3,5,9,10,11,13,14,15,16,19,20,21,22 и 26
Dijamed d.o.o.	Булевар Зорана Ђинђића 105/19 Београд	24
Biostent d.o.o.	Чеде Миндеровића 4, БГ	24
Vicor d.o.o.	Булевар Маршала Толбухина 42, Београд	4,5,7,13,14,15,16,17 и 19
Заједничка понуда Vicor d.o.o. и Gosper d.o.o.	Булевар Маршала Толбухина 42, Београд	6 и 8
Bimed d.o.o.	Сазонова 3, Београд	1-15, 17-23, 25-28



3.4 Дана 18.08.2017. године Грађанском надзорнику је путем мејла достављен Извештај о стручној оцени понуда. Увидом у Извештај може се утврдити да је стручна оцена понуда спроведена у складу са Законом о јавним набавкама.

3.5 Дана 31. августа на мејл Грађанског надзорника достављени су Оквирни споразуми.

- ❖ Оквирни споразум за Партије 1,6,12,23,26,27 и 28 закључен је између Наручиоца и понуђача Vimed d.o.o. Београд, ул. Сазонова број 3, кога заступа директор Мира Башић.
- ❖ Оквирни споразум за Партију 18 закључен је са понуђачем Aptus d.o.o. Београд, улица Радомира Марковића, број 43, кога заступа директор Жаклина Костић Перуновић
- ❖ Оквирни споразум за Партију 24 закључен је са понуђачем Biostent d.o.o. Београд, улица Чеде Миндеровића, ког заступа директор Татјана Томовић
- ❖ Оквирни споразум за Партије 3,5,10,11,13,21,22 и 25 закључен је са понуђачем Gosper d.o.o. Београд, улица Омладинских бригада 86п, ког заступа директор Мирослав Цакић.
- ❖ Оквирни споразум за Партије 2 и 4 закључен је између Наручиоца и групе понуђача коју чине Gosper d.o.o. Београд, улица Омладинских бригада 86п, ког заступа директор Мирослав Цакић – носилац посла и Hermes Pharma d.o.o. Београд, улица Господар Јеверемова, ког заступа директор Весна Опсеница
- ❖ Оквирни споразум за Партије 7,14,15,16 и 17 закључен је са понуђачем Vicor d.o.o. Београд, ул Булевар Маршала Толбухина број 42, кога заступа директор Владан Митровић
- ❖ Оквирни споразум за Партију 8 закључен је између Наручиоца и групе понуђача коју чине Vicor d.o.o. Београд, ул Булевар Маршала Толбухина број 42, кога заступа директор Владан Митровић – носилац посла и Gosper d.o.o. Београд, улица Омладинских бригада 86п, ког заступа директор Мирослав Цакић



**3.6** Дана 24.08.2017. године Наручилац је објавио Одлуку о обустави поступка за Партију 9 из разлога што нису били испуњени услови за доношење Одлуке оквирног споразума јер су по мишљењу Наручиоца поднете две неприхватљиве понуде.

### **3.7 Захтев за заштиту права**

Дана 04. септембра Грађански надзорник је примио Обавештење путем мејла да је понуђач Aptus d.o.o. Београд, улица Радомира Марковића, број 43 поднео Захтев за заштиту права, у предметном поступку јавне набавке, за Партију 13. Захтев за заштиту права достављен нам је у прилогу мејла. Наручилац је благовремено доставио Захтев за заштиту права и сву пратећу документацију Републичкој комисији за заштиту права на одлучивање. Грађанском надзорнику је дана 23. септембра достављено Решење Републичке комисије број 4-00-1237/2017 којим је усвојен као основан Захтев за заштиту права подносиоца Aptus d.o.o. Београд. Републичка комисија је Решењем наложила наручиоцу да понови комплетну фазу стручне оцене понуда за Партију 13.

**3.8** Дана 27. октобра Наручилац је Грађанском надзорнику путем мејла доставио Записник са састанка комисије који се тиче оцене понуда за Партију 13. Из Записника се може утврдити да је понуда понуђача Gosper d.o.o. квалификована као неодговарајућа, док ће се понуђачима Аптус д.о.о. и Викор д.о.о. тражити додатно појашњење сходно члану 93. Закона о јавним набавкама.

**3.9** Дана 09. новембра 2017. Грађанском надзорнику достављен је Извештај о стручној оцени понуда за Партију 13. Увидом у детаљан Извештај може се утврдити да је израђен у складу са Законом о јавним набавкама. Комисија је констатовала да су све три понуде поднете за Партију 13 неодговарајуће у складу са чланом 3. став 1. тачка 32) Закона о јавним набавкама.

У складу са наведеним дана 09.11.2017. године објављена је Одлука о обустави поступка предметне јавне набавке за Партију 13.





## ЗАКЉУЧЦИ ГРАЂАНСКОГ НАДЗОРНИКА

У предметном поступку јавне набавке наручилац је обављао комуникацију са Грађанским надзорником и са заинтересованим лицима у складу са одредбама Закона о јавним набавкама. Све огласе који су у вези са конкретном набавком наручилац је на време и ажурно објављивао на Порталу Управе за јавне набавке и својој интернет страници.

Грађански надзорник је мишљења да је конкурсна документација у конкретном поступку јавне набавке припремљена у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и пратећим подзаконским актима. На основу достављеног Записника са отварања понуда Грађански надзорник је утврдио да је поступак отварања понуда спроведен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и да Записник садржи све елементе прописане чланом 104. Закона о јавним набавкама.

Извештај о стручној оцени понуда, Одлука о закључењу оквирних споразума, Одлуке о обустави поступка за Партије 9 и 13 и Оквирни споразуми садрже све елементе прописане одредбама Закона о јавним набавкама. Грађански надзорник је мишљења да је наручилац фазу стручне оцене понуда и закључења оквирних споразума и уговора обавио ажурно и у складу са законским одредбама.

Крајњи закључак Грађанског надзорника је да због специфичности предметног поступка јавне набавке није могла бити омогућена већа конкуренција и да је Наручилац читав поступак јавне набавке, покренуо, спровео и реализовао у складу са добрим пословним обичајима и законским одредбама. Наручилац је Грађанском надзорнику омогућио успешно обављање послова Грађанског надзора у складу са чланом 28. Закона о јавним набавкама и у складу са Правилником о грађанском надзорнику.

Напомена: У складу са Чланом 9. ставом 2. Правилника о грађанском надзорнику, којим је прописано да грађански надзорник, пре него што поднесе Извештај о спроведеном поступку грађанског надзора Скупштини Републике Србије и Управи за јавне набавке, доставља предлог извештаја наручиоцу, чији је поступак јавне набавке био предмет надгледања дана 22.11.2017. године Грађански надзорник је путем мејла доставио Наручиоцу Предлог Извештаја о спроведеном поступку јавне набавке.

На достављени Предлог Извештаја, Наручилац није имао додатних предлога, те Извештај о спроведеном поступку грађанског надзора достављамо у неизмењеном облику.

Дана: 29.11.2017. године



Председник Удружења  
Јасмина Марковић